



---

Poznań, 01.04.2017r.

Prof. dr hab. Małgorzata Szumacher-Strabel

Katedra Żywienia Zwierząt i Gospodarki Paszowej

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

### Ocena

Osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych **dr inż. Ewy Peckiej-Kiełb**  
w związku z postępowaniem w sprawie nadania stopnia naukowego  
doktora habilitowanego nauk rolniczych w zakresie zootechniki.

Niniejszą ocenę przygotowano w oparciu o dokumentację składającą się z trzech części (A, B, C). W części A znajduje się: (i) dokument potwierdzający posiadanie stopnia naukowego doktora nauk rolniczych, (ii) autoreferat wraz z opisem dorobku i osiągnięć naukowych, w tym osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę wniosku o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego pt. „Ocena właściwości fizyko-chemicznych siary i mleka wybranych gatunków zwierząt gospodarskich” stanowiące cykl pięciu prac, (iii) wykaz opublikowanych prac naukowych lub twórczych oraz (iv) informacja o działalności naukowej i dydaktycznej. W autoreferacie przedstawiono dorobek naukowy wraz z tabelarycznym zestawieniem liczby prac przed i po uzyskaniu stopnia doktora a także liczby publikacji i ich punktację MNIŚzW dla prac oryginalnych. W części B przedstawiono kopie publikacji składających się na szczególne osiągnięcie naukowe, natomiast w części C oświadczenia współautorów prac składających się na szczególne osiągnięcie naukowe oraz kopie pierwszych stron pozostałych publikacji (poza osiągnięciem habilitacyjnym). Dokumentację przygotowano w dwóch wersjach językowych: po polsku oraz po angielsku.



## 1. Informacje o Kandydacie

Dr inż. Ewa Pecka-Kiełb urodziła się 17 grudnia 1982 roku w Tarnowie. Jest absolwentką Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie, w której w 2006 roku zdała egzamin licencjacki na podstawie pracy pt.: *Porównanie dokładności i precyzji w oznaczaniu jonów chlorkowych metodą Mohra i chromatografii jonowej HPLC* oraz Uniwersytetu Jagiellońskiego, w którym w 2007 roku uzyskała tytuł magistra chemii na podstawie pracy pt.: *Stabilność chemiczna kompozytowych materiałów katodowych otrzymanych na bazie spinelu litowo-manganowego podstawionego siarką*. W efekcie podjętych w 2002 roku niestacjonarnych studiów magisterskich na kierunku Zootechnika Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, w 2009 roku obroniła pracę magisterską pt.: *Wpływ zastosowania w żywieniu krów suszonego wywaru z kukurydzy na ich wydajność i cechy fizyko-chemiczne mleka*. Tytuł doktora nauk rolniczych w dyscyplinie zootechnika uzyskała w 2012 roku na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu na podstawie dysertacji pt.: *Zmiany fizyko-chemiczne siary i mleka w stanach zapalnych gruczołu mlekowego krów w zależności od genetycznego polimorfizmu  $\kappa$ -kazeiny*.

Pani dr inż. Ewa Pecka-Kiełb od 2009 roku pracuje w Zakładzie Fizjologii Zwierząt Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, początkowo jako starszy technik, następnie od 2013 na ½ etatu asystenta i ½ etatu specjalisty, od 2014 na pełnym etacie asystenta i od 2015 roku na etacie adiunkta.

Od października 2014 roku do kwietnia 2015 roku Kandydatka przebywała na stażu zagranicznym w *The University of Veterinary Medicine and Pharmacy* w Koszycach na Słowacji.

## 2. Ocena dorobku naukowego

W zestawieniu dorobku naukowego Kandydatka zakwalifikowała do grupy oryginalnych prac twórczych 28 pozycji. Kandydatka jest autorem lub współautorem 20 prac opublikowanych w czasopiśmie z listy JCR. Dwie prace opublikowane zostały przed

---





---

uzyskaniem stopnia doktora nauk rolniczych, natomiast 18 po uzyskaniu stopnia doktora. Analiza bibliometryczna publikacji dr inż. Ewy Peckiej-Kiełb wskazuje na ich umiarkowany oddźwięk w środowisku naukowym, wyrażony liczbą 37 cytowań, 27 bez autocytowań oraz wskaźnikiem Hirscha wynoszącym 4.

Z analizy oryginalnych prac twórczych opublikowanych w czasopismach indeksowanych i nieindeksowanych wynika, że większość ma charakter prac wieloautorskich, w których udział Kandydatki przedstawia się następująco:

- prace w czasopismach z listy JCR – pierwszy autor w 4 publikacjach (2 opublikowane w języku polskim w *Przemśle Chemicznym*, 1 w *Polish Journal of Veterinary Sciences* oraz 1 w *Folia Biologica*), drugi w 1, trzeci i dalej w 11
- prace nieindeksowane, łącznie 7 (w tym 2 w języku angielskim) oraz 8 rozdziałów w monografiach.

W żadnej z prac Kandydatka nie jest autorem korespondencyjnym.

W pracach wieloautorskich istotnym jest wkład współautorów w poszczególne etapy badań zwieńczone publikacją, a wyrażone opisowo i w jednostkach procentowych. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że procentowy udział Kandydatki w badaniach opublikowanych w pracach z listy JCR wynosi 75% w 2 pracach, w których jest pierwszym autorem, oraz 50 i 35% w kolejnych dwóch pierwszoautorskich. W pozostałych pracach, w których jest jednym z wielu autorów, udział pani dr Peckiej-Kiełb wynosi od 5 do 16%. Nie przedstawiono oświadczeń wszystkich Współautorów prac, brak między innymi oświadczenia pierwszego autora najlepszej pod względem parametrów naukowych pracy opublikowanej w *PLOS One*, w której Kandydatka jest 4 współautorem na 6 autorów. Z przedłożonych oświadczeń wynika jedynie, że udział pozostałych (poza Kandydatką oraz Autorami, których oświadczeń nie dołączono) Współautorów prac mieści się w zakresie od 2 do 45%.

Kandydatka opublikowała 1 artykuł popularno-naukowy oraz była współautorem 68 doniesień i posterów przedstawionych na międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych. Pani dr Ewa Pecka-Kiełb wygłosiła 9 referatów na konferencjach i seminariach krajowych (4 na zjazdach PTZ) oraz 1 na konferencji w Sankt Petersburgu.





---

Kandydatka była ponadto wykonawcą w trzech projektach badawczych, w tym w jednym współfinansowanym przez Unię Europejską w ramach Innowacyjnej Gospodarki nt.: *Oceny kurczliwości i właściwości elektrycznych tętniaków aorty brzusznej z wykorzystaniem metod in vitro i in vivo w materiale ludzkim i zwierzęcym*. Nie kierowała samodzielnie żadnym projektem badawczym. Kandydatka uzyskała dwie nagrody zespołowe JM Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu w 2012 i 2015 roku.

Zgodnie z podaną punktacją dorobek Kandydatki mierzony liczbą punktów Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla oryginalnych prac twórczych oraz sumaryczny *impact factor* wynoszą odpowiednio 478 (łącznie 516) oraz 14,195.

Podsumowując, dotychczasowy dorobek publikacyjny Kandydatki jest słaby i ma małe szanse - w najbliższym czasie - na zwiększenie oddźwięku w międzynarodowym środowisku naukowym, gdyż prace anglojęzyczne zostały w większości opublikowane w czasopismach o słabym współczynniku oddziaływania, natomiast prace opublikowane w języku polskim (np. w Przemśle Chemicznym) są niedostępne dla światowego kręgu badaczy.

Z analizy opublikowanych prac twórczych, monografii, referatów, doniesień i posterów wynika, że Kandydatka zajmuje się badaniami nad niezwykle szerokim spektrum gatunkowym: człowiek, krowy mleczne, owce, wielbłąd, gęsi, kury nioski, królik, zając, dzik, świniodzik etc. Po głębszej analizie można wyciągnąć wniosek, że wkład Kandydatki w opublikowane materiały stanowią umiejętności analityczne oraz przeprowadzanie fermentacji treści przewodu pokarmowego w warunkach *in vitro*. Są to umiejętności niezwykle przydatne i wartościowe, ale niewystarczające w przypadku samodzielnego pracownika naukowego.

Zgodnie z powyższym oraz z przedstawioną dokumentacją, w tym z informacjami dotyczącymi 'towarzyszącego osiągnięcia naukowego' można stwierdzić, że tematyka prac naukowych koncentruje się wokół fermentacji *in vitro* w przewodzie pokarmowym wybranych gatunków zwierząt, w tym dziko żyjących.

Autorka w załączonej dokumentacji wyodrębniła 6 publikacji na potwierdzenie tej tezy. Zdaniem Kandydatki te same publikacje są również potwierdzeniem prowadzenia badań w innych obszarach badawczych. Zdaniem recenzenta przedstawione publikacje oraz





---

ich opis nie potwierdzają prowadzenia badań w wymienionych przez Kandydatkę obszarach a jedynie wykonanie odrębnych doświadczeń nad wpływem czynników żywieniowych na fermentację w warunkach *in vitro*. Na podstawie przedstawionych danych nie ma możliwości przedstawienia kolejnych nurtów badawczych popartych jednotematycznymi publikacjami naukowymi. Kandydatka uczestniczyła w wielu badaniach dotyczących tak różnorodnych i skomplikowanych procesów jak metanogeneza u drobiu, dzików, królików i zający. Żadne jednak badania nie były przez Kandydatkę prowadzone samodzielnie i kompleksowo. Na podstawie uzyskanych danych stwierdzam ponownie, że udział Kandydatki w większości prowadzonych prac wynikał ze znajomości metod i technik analitycznych.

Uważam ponadto, że wiele wyników badań, w których Kandydatka uczestniczyła, mogłoby być opublikowane w lepszych, znacznie bardziej liczących się czasopismach naukowych.

Podsumowując ocenę dorobku naukowego dr inż. Ewy Peckiej-Kiełb stwierdzam, że udział Kandydatki w prowadzeniu i opracowywaniu prac naukowych (poza czterema publikacjami, w których Kandydatka jest pierwszym autorem) był co najwyżej drugoplanowy.

Biorąc pod uwagę fakt, że uzyskanie stopnia doktora habilitowanego jest potwierdzeniem samodzielności naukowej i powinno być udokumentowane znaczącym samodzielnym dorobkiem naukowym (potwierdzonym znaczącym procentowym udziałem w badaniach lub wskazującym na kształtowanie koncepcji przeprowadzanych badań oraz ich inicjowanie), stwierdzam, że pomimo akceptowalnych wartości parametrów naukowych dorobek naukowy dr inż. Ewy Peckiej-Kiełb nie spełnia warunków stawianych kandydatom do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

### **3. Ocena osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę wniosku o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego**

Biorąc pod uwagę opisane powyżej zagadnienia, którymi w swej pracy naukowej zajmuje się Kandydatka stwierdzam, że wiodącym kierunkiem Jej pracy naukowej wydaje się być badanie właściwości fizyko-chemicznych siary i mleka zwierząt. Przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe, które stanowi cykl 5 publikacji naukowych, jest właśnie z tego zakresu i





---

obejmuje, zgodnie z tytułem, *Ocenę właściwości fizyko-chemicznych siary i mleka wybranych gatunków zwierząt gospodarskich*. Zaproponowany, bardzo obiecujący w swej treści tytuł osiągnięcia w niewielkim stopniu odzwierciedla treści zawarte w przedstawionych publikacjach.

Wybrane gatunki zwierząt to kłacz oraz krowy mleczne, z tym, że skład podstawowy oraz właściwości fizyko-chemiczne mleka i siary kłaczy zostały przedstawione w jednej pracy a kolejne cztery dotyczą siary i mleka (druga publikacja) oraz mleka (trzecia i czwarta publikacja) krów. Prace nad analizą mleka i siary krów dotyczą odpowiednio: (1) poziomu wybranych makroelementów oraz selenu w siarze krów w zależności od ich wieku oraz liczby komórek somatycznych, (2) wpływu poliformizmu laktoferyny i liczby komórek somatycznych na udział poszczególnych frakcji białek mleka, (3) wpływu *Streptococcus uberis* oraz (4) *Staphylococcus xylosus* i *Staphylococcus warneri* na skład i właściwości fizyko-chemiczne mleka krów. Prace zostały opublikowane w następujących czasopismach: *Animal Science Journal*, *Przemysł Chemiczny*, *Veterinarija ir Zootechnika*, *Polish Journal of Veterinary Sciences* (2 prace). Autorka jest pierwszym autorem w 3 pracach oraz drugim w 2 pracach. Procentowy udział Kandydatki w przygotowaniu materiałów do publikacji (opracowanie metodyki, analiza, opis) wynosi 68%, 70%, 25%, 68%, 36%, odpowiednio w 1, 2, 3, 4, i 5 publikacji. Wskaźniki naukometryczne osiągnięcia wynoszą: IF=2,819 oraz 85 punktów MNiSzW.

Po lekturze tytułu szczególnego osiągnięcia należałoby się spodziewać dogłębnej, na poziomie samodzielnego pracownika naukowego, analizy właściwości fizyko-chemicznych siary i mleka **wybranych** gatunków zwierząt wraz z porównaniem, wskazaniem korelacji lub ich braku etc. Niestety jest to z gruntu niemożliwe, gdyż prace dotyczą analizy różnych czynników. Przedstawiono co prawda wyniki badań mleka i siary dwóch gatunków zwierząt, jednak prace są w większości niekompatybilne i uniemożliwiają analizę porównawczą.

W przedstawionym do oceny szczególnym osiągnięciu brak myśli przewodniej, brak naukowej hipotezy badawczej, brak koncepcji. Przedstawione do oceny prace wydaje się łączyć jedynie słowo 'mleko' (w 5 pracach) oraz 'siara' (w 2 pracach). Fakt, że prace dotyczą mleka czy siary nie znaczy, że mogą stanowić monotematyczny cykl publikacji.





---

Opis wstępny osiągnięcia jest zlepkiem fragmentów publikacji na temat różnorodnych czynników mogących wpływać na skład mleka i siary oraz ich właściwości. Z opisu nie wynika problem badawczy, który Kandydatka próbowała w swej pracy rozwiązać a następnie opisać. Są to urwane, niejednokrotnie niepowiązane ze sobą fragmenty myśli, poparte nie najnowszymi pozycjami literaturowymi. Niestety nie wyłania się z nich ani hipoteza, ani cel badań. Brak wyników badań przedstawionych w dostępnej literaturze (na co wskazuje Kandydatka w swoim opisie) nie jest dostatecznym powodem do ich podjęcia. W opisie brak wytłumaczenia i powiązania uzyskanych w poszczególnych pracach wyników badań. Przedstawione wnioski końcowe są nieprecyzyjne i są raczej wynikami bez próby postawienia hipotezy tłumaczącej uzyskane efekty czy próby wytłumaczenia mechanizmów.

Biorąc pod uwagę wskazany przez Autorkę niedostatek prac nad siarą i mlekiem innych, niż bydło mleczne, gatunków zwierząt przedstawione do oceny prace potencjalnie mogłyby się stać jego doskonałym uzupełnieniem a przynajmniej analizą porównawczą wartości i składu mleka i siary kłaczy oraz krów mlecznych.

Podsumowując ocenę osiągnięcia naukowego stwierdzam, że nie jest to logiczny, monotematyczny cykl publikacji z jasno postawionym celem badawczym, hipotezą badawczą oraz konsekwentnie realizowanymi doświadczeniami naukowymi. Poszczególne prace wnoszą nowe wiadomości do światowego obiegu myśli naukowej (poza jedną, przeznaczoną jedynie dla czytelnika polskojęzycznego), jednak nie są spójne i nie można ich nazwać 'osiągnięciem naukowym'. W odczuciu recenzenta praca nie powinna być przedstawiona jako osiągnięcie badawcze, gdyż nie spełnia warunków stawianych tego typu opracowaniom i nie może być podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego nauk rolniczych w zakresie zootechniki.

#### **4. Ocena działalności dydaktyczno-organizacyjnej**

Dr inż. Ewa Pecka-Kiełb jest młodą (zatrudniona na etacie naukowo-dydaktycznym od 2013 roku (½ etatu asystenta) nauczycielem akademickim. Zajęcia dydaktyczne prowadziła jednak od 2008 roku jako doktorant. Kandydatka prowadziła zajęcia dla studentów kierunku Zootechnika Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt z zakresu: chowu





---

i hodowli bydła, oceny surowców pochodzenia zwierzęcego, towaroznawstwa surowców pochodzenia zwierzęcego oraz podstaw analityki laboratoryjnej. Aktualnie prowadzi zajęcia dydaktyczne na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej z zakresu fizjologii zwierząt dla studentów kierunków Weterynaria, Biologia, Zootechnika, Ochrona środowiska i Rolnictwo. Kandydatka prowadzi również zajęcia na studiach podyplomowych z zakresu pielęgniarstwa i chowu zwierząt na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt. Była promotorem jednej pracy magisterskiej na kierunku Biologia, jest również promotorem pomocniczym (decyzja Rady Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt z dnia 26.06.2014 roku) rozprawy doktorskiej pt.: Wpływ stosowania łusek jęczmiennych w dawce pokarmowej dla krów mlecznych na wybrane parametry fermentacji w żwacu w warunkach *in vitro* i *in vivo*.

Pani dr inż. Ewa Pecka-Kiełb uczestniczyła również w 7 kursach i szkoleniach. Kandydatka wskazuje na bardzo szeroką współpracę z wieloma ośrodkami naukowymi w Polsce oraz w Czechach i na Słowacji, wykonała 3 recenzje dla *Folia Pomeranae Universitatis Stetinensis Agricultura, Alimentaria, Piscaria et Zootechnica* Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego oraz jedną dla *Innovative Food Science and Emerging Technologies*.

Brak informacji o jakiegokolwiek działalności organizacyjnej.

Podsumowując działalność dydaktyczną stwierdzam, że dr inż. Ewa Pecka-Kiełb jest młodym pracownikiem dydaktycznym, stąd niezbyt aktywna (pomimo różnorodności prowadzonych przedmiotów) działalność dydaktyczna.

## 5. Podsumowanie

Poza zastrzeżeniami natury merytorycznej moje zastrzeżenia budzi również strona estetyczna wniosku, który został przygotowany niedbale i zawiera wiele niepotrzebnych błędów i niedociągnięć.

Dorobek naukowy dr inż. Ewy Peckiej-Kiełb wskazuje na Jej kompetencje w zakresie analizy chemicznej oraz metod fermentacji treści przewodu pokarmowego wielu gatunków zwierząt w warunkach *in vitro*, co ze względu na specyfikę przewodu pokarmowego i różnorakie warunki w nim panujące u różnych gatunków zwierząt jest umiejętnością





---

wysoce pożądaną. Posiadając takie umiejętności zdziwienie budzi jednak fakt słabej jakości i mała liczba opublikowanych prac naukowych.

Dorobek naukowy wyrażony liczbą prac naukowych w renomowanych czasopismach naukowych lub czasopismach o światowym zasięgu oddziaływania oraz ich percepcja przez środowisko naukowe jest akceptowalny, jednak co najmniej drugoplanowy udział wskazuje, że Kandydatka nie osiągnęła jeszcze pozycji samodzielnego naukowca.

Zasadnicze zastrzeżenia budzi jednak brak wyodrębnionego nurtu badawczego, jak i wartość osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę wniosku o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego. Przedstawiony do oceny – jako osiągnięcie badawcze - cykl prac nie stanowi monotematycznego zbioru publikacji.

Analizując dotychczasowy dorobek naukowy Kandydatki przedstawiony do oceny wniosek uważam za przedwczesny i sugeruję wyodrębnienie wiodącego nurtu badawczego a w konsekwencji publikacyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzam, że dorobek naukowy dr inż. Ewy Peckiej-Kiełb nie spełnia warunków stawianych przez art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595, ze zmianami Dz. U. z 2005r. nr 164, poz. 1365, Dz. U. z 2010r. nr 96 poz. 620 i nr 182, poz. 1228 oraz Dz. U. z 2011r. nr 84 poz. 455).

Uważam ponadto, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1. września 2011 r. (Dz. U. nr 196, poz. 1163) dr inż. Ewa Pecka-Kiełb nie może ubiegać się o nadania Jej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk rolniczych, dyscyplina zootechnika i dlatego wnoszę do Rady Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu o niedopuszczenie dr inż. Ewy Peckiej-Kiełb do dalszych etapów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk rolniczych w zakresie zootechniki.

*E. Kuciel-Hrodel*