

Sprawozdanie Komisji Wydziałowej
dotyczące realizacji zadań w zakresie jakości kształcenia
na Wydziale **BIOLOGII i HODOWLI ZWIERZĄT**
w roku akademickim 2014 / 2015

Komisja Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na
Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Damian Knecht

Członkowie: prof. dr hab. Ewa Łukaszewicz

dr hab. Krzysztof Borysławski prof. nadzw.

dr hab. Wojciech Dobicki, prof. nadzw.

dr hab. Robert Kupczyński, prof. nadzw.

dr hab. Heliodor Wierzbicki, prof. nadzw.

Sekretarz: dr inż. Anna Szuba-Trznadel

sporządziła sprawozdanie za rok akademicki 2014 / 2015 na podstawie raportów zespołów roboczych ds. jakości kształcenia z poszczególnych jednostek organizacyjnych Wydziału oraz rocznych raportów prodziekanów/kierowników studiów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki studiów

1. Powoływanie nowych kierunków/specjalności na podstawie wyników analizy zapotrzebowania na specjalistów w makroregionie lub kraju.

W roku akademickim 2014 / 2015 przeprowadzono pierwszą rekrutację studentów na kierunku Biologia człowieka na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia. Powołanie tego kierunku było poprzedzone wnikliwą analizą możliwości zatrudnienia absolwentów. W procesie definiowania efektów kształcenia kierowano się głównie potrzebami rynku pracy i możliwością zatrudnienia absolwentów posiadających określone w programie kompetencje.

Biologia człowieka (antropologia fizyczna) jest nauką interdyscyplinarną. W związku z tym istnieje stosunkowo duże zapotrzebowanie na absolwentów tej specjalności i możliwość ich zatrudnienia w różnych przedsiębiorstwach i instytucjach, takich jak: pracownie i instytuty archeologiczne, muzea, laboratoria kryminalistyczne, zakłady i poradnie medyczne, psychologiczne i pedagogiczne, instytuty demografii i socjologii oraz w pracowniach ergonomii i BHP istniejących przy wielu przedsiębiorstwach produkcyjnych. Obecnie wielu antropologów znajduje zatrudnienie w stacjach sanitarno-epidemiologicznych, urzędach statystycznych i instytutach badań opinii społecznej. Od kilku lat obserwuje się wzrost zatrudnienia absolwentów antropologii i przewiduje się utrzymanie tego trendu,

szczególnie w instytutach i pracowniach archeologicznych (liczne prace budowlane wymagające odkrywek archeologicznych) oraz pracowniach ergonomii i działach BHP przedsiębiorstw (wymagania ustawowe).

Rada Wydziału BiHZ nie powołała innych, nowych specjalności na funkcjonujących kierunkach studiów.

2. Ocena zgodności programów studiów z obowiązującymi standardami nauczania i kierunkowymi efektami kształcenia.

W roku akademickim 2014/2015 programy studiów na wszystkich kierunkach i formach kształcenia realizowano zgodnie z procesem bolońskim tj. studia realizowane są jako dwustopniowe.

Na kierunku Zootechnika absolwenci studiów I stopnia uzyskują tytuł zawodowy inżyniera, a II stopnia magistra inżyniera, natomiast na kierunku Biologia, Biologia człowieka, Bezpieczeństwo żywności i Bioinformatyka odpowiednio tytuł licencjata i magistra.

Programy studiów realizowane w minionym roku akademickim są zgodne z Krajowymi Ramami Kwalifikacyjnymi wprowadzonymi zgodnie z Ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 84 poz. 455).

Proces monitorowania spełnienia standardów akademickich na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt odbywa się według kryteriów zawartych w Zarządzeniu Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu nr 139/2014.

Analiza i weryfikacja procesu kształcenia dokonana na podstawie zgromadzonej dokumentacji dla wszystkich kierunków Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt (z uwzględnieniem form studiów i poziomów kształcenia) uprawnia do wysunięcia wniosku, iż jego elementy są spójne i realizowane prawidłowo. Programy kształcenia są monitorowane przez Kierunkowe Komisje Programowe i modyfikowane wraz z pojawianiem się potrzeb, uwzględniających specyfikę poszczególnych kierunków, stopni kształcenia i form studiów.

W roku akademickim 2014/2015, zgodnie z wymogami ustawowymi postawionymi przez MNiSW na wszystkich kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt wprowadzono zmiany programowe polegające na tym, że:

- na pierwszym stopniu studiów ograniczono zajęcia z WF-u do jednego semestru – łącznie 30 godz.,
- na pierwszym i drugim stopniu studiów zwiększono wymiar zajęć z przedmiotów humanistyczno-społeczno-prawnych do 5 pkt. ECTS (na każdym stopniu),
- na drugim stopniu studiów wprowadzono zajęcia z WF-u – łącznie 30 godz.,

- na studiach niestacjonarnych I i II stopnia wprowadzono zajęcia z WF-u w wymiarze 18 godzin na I stopniu i 16 godz. na II stopniu.

Oprócz zmian związanych z dostosowaniem programu studiów do wymagań ustawowych na kierunku Biologia człowieka, wprowadzono zmiany mające na celu poprawę zgodności programów nauczania z efektami kształcenia. W związku z tym zmieniono formę zaliczenia przedmiotu Zoologia (1 sem.) z zaliczenia na egzamin i zwiększono o 15 wymiar godzin przeznaczonych na ćwiczenia. Zmieniono proporcję godzin z przedmiotu Botanika realizowanego w 1 sem. Zwiększając liczbę godzin przeznaczonych na ćwiczenia w stosunku do godzin wykładu. Ponadto zmieniono zakres i formę realizacji przedmiotu Biologia komórki i histologia zwierząt poprzez podział przedmiotu na 2 części w sem. 2 i 3, o ogólnej liczbie godzin 60 (20/40), całość przedmiotu będzie zakończona egzaminem. Ze względu na następstwo odpowiednich treści kształcenia przeniesiono przedmiot Ekologia i ochrona środowiska z sem. 3 na sem. 4. Ponadto zmniejszono wymiar godzinowy przedmiotu Anatomia funkcjonalna człowieka w związku z dużą liczbą godzin z przedmiotu Anatomia topograficzna w sem. 5 i możliwością realizacji niektórych efektów kształcenia na przedmiocie Fizjologia człowieka w sem. 3.

Na kierunku Biologia wprowadzono na I stopniu studiów zmiany związane z uzyskaniem pewnej liczby godzin wynikających z likwidacji 30 h wychowania fizycznego w sem. IV od kolejnego roku akademickiego. Uzyskane w ten sposób godziny przeniesiono na przedmioty obowiązkowe: Botanika systematyczna, Histologia, Biologia komórki, co było merytorycznie uzasadnione przez prowadzących przedmioty, a zaakceptowane przez Komisję programową. We wszystkich przypadkach dodatkowe godziny powiększyły pulę ćwiczeń laboratoryjnych. Ponadto wprowadzono seminarium licencjackie sem. V (15h), w związku z obowiązkiem pisania pracy licencjackiej od bieżącego roku akademickiego.

Na II stopniu studiów na kierunku Biologia zlikwidowano przedmiot Metodologia nauk przyrodniczych, który ze względu na deklarowane treści może być przeniesiony do puli przedmiotów humanistycznych do wyboru. Uzyskane w ten sposób godziny obowiązkowe wykorzystano na wprowadzenie przedmiotu Wychowanie fizyczne. Ponadto, w związku z wprowadzeniem w planie studiów drugiego stopnia obowiązkowych 5 punktów ECTS za realizację przedmiotów z bloku społeczno-humanistycznego postanowiono zmniejszyć liczbę przedmiotów fakultatywnych z 4 do 3 na drugim semestrze studiów drugiego stopnia na specjalnościach: Biologia Środowiskowa i Techniki Laboratoryjne w Biologii, a w miejsce usuniętego przedmiotu fakultatywnego zaproponować do wyboru jeden fakultet ekonomiczno-społeczny (inny niż proponowane przedmioty społeczno-humanistyczne ogólnouczelniane) za 3 pkt. ECTS.

Odpowiednie zmiany wprowadzono również na studiach niestacjonarnych na kierunku biologia z uwzględnieniem odpowiedniej liczby godzin (60% godzin w stosunku do godzin zaplanowanych na studiach stacjonarnych).

Wszystkie wprowadzone do programu studiów I i II stopnia zmiany mają na celu poprawę jakości kształcenia na wszystkich kierunkach studiów i poprawiają zgodność z obowiązującymi standardami nauczania i kierunkowymi efektami kształcenia.

3. Określenie sposobu realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposobów ich oceny.

Sposób realizacji studiów, organizacji zajęć dydaktycznych oraz sposoby ich oceny zmieniają się w sposób ewolucyjny. Zmieniane są tylko te elementy, które w latach poprzednich wymagały poprawy. Zmiany w programach studiów wprowadzane są dla pierwszych roczników rozpoczynających studia w danym roku akademickim. Dla roczników już studiujących nie wprowadza się żadnych zmian programu nauczania (zgodnie z Regulaminem studiów UPWr.). Wszystkie zajęcia dydaktyczne realizowane są zgodnie z programami studiów obowiązującymi na poszczególnych kierunkach. Zgodnie z wymogami programów poszczególnych przedmiotów, ćwiczenia realizowane są w salach dydaktycznych przystosowanych do ich realizacji – sale komputerowe, sale wyposażone w mikroskopy, sale laboratoryjne itd. Jeżeli sylabus danego przedmiotu przewiduje zajęcia terenowe, to także realizowane są one zgodnie z programem danego przedmiotu.

Oceną jakości kształcenia i jakością prowadzenia zajęć dydaktycznych zajmuje się Wydziałowa Komisja ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia, której członkowie m.in. prowadzą hospitację zajęć dydaktycznych na poziomie Wydziału, natomiast za jakość prowadzenia zajęć dydaktycznych na poziomie Katedr i Zakładów odpowiedzialni są jej Kierownicy. Hospitacje dokumentowano przy pomocy obowiązujących w Uczelni „protokołów hospitacyjnych”. Oceny prowadzących zajęcia przez studentów przeprowadzono przy pomocy elektronicznego systemu Testica-SONA, z kolei ocenę przebiegu całego okresu studiów przez absolwentów studiów I i II, za pomocą ankiet. W roku akademickim 2014/2015 nie było żadnych skarg ze strony studentów na jakość i poziom prowadzonych zajęć dydaktycznych prowadzonych na naszym Wydziale.

Funkcjonowanie e-Dziekanatu w roku akademickim 2014/2015 nie nastręczało większych problemów. Nie było także żadnych skarg na dostępność informacji.

Na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt istnieje wiele kanałów rozpowszechniania informacji, których adresatami są studenci. Wydziałowi zależy na możliwie jak najszybszym przekazywaniu informacji studentom, a jedną z najważniejszych ról w tym zakresie pełnią Dziekanaty poszczególnych kierunków studiów na trzech stopniach kształcenia.

Dziekanat studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach Biologia, Biologia człowieka i Zootechnika jest czynny w poniedziałki w godz. 11.00-15.00, we wtorki w godz. 9.00-13.00, czwartki w godz. 11.00-15.00 oraz w piątki w godz. 9.00-13.00. Dziekanat studiów niestacjonarnych na tych kierunkach, w tym studiów doktoranckich na Zootechnice, jest natomiast czynny w poniedziałki w godz. 9.00-13.00, wtorki w godz. 9.00-13.00, czwartki w godz. 10.00-14.00, piątki w godz. 11.00-13.00, a także w soboty w terminach zjazdów studentów w godz. 8.30-12.30.

Dziekanat studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunkach Bioinformatyka i Bezpieczeństwo żywności jest czynny w poniedziałki w godz. 11.00-15.00, wtorki w godz. 10.00-14.00, czwartki w godz. 11.00-15.00 oraz w piątki w godz. 10.00-14.00.

W godzinach pracy dziekanatów studenci trzech stopni kształcenia, studiujący zarówno w trybie stacjonarnym jak i niestacjonarnym, mają pełny dostęp do wszystkich niezbędnych informacji. Mogą oni uzyskać wszelkie wiadomości dotyczące studiowania na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt na poszczególnych kierunkach.

Studenci mogą w dziekanatach pozyskać między innymi informację o planach i programach swoich studiów, przebiegu rekrutacji, wyborze fakultetów, przebiegu egzaminu dyplomowego inżyniera, licencjata, magistra oraz doktora, przebiegu praktyk, immatrykulacji, absolutorium, działalności samorządu studenckiego i studenckich kół naukowych, konferencjach naukowych, a także z zakresu pomocy materialnej, stypendiów naukowych i wielu innych zagadnień.

Należy zaznaczyć, że najważniejsze informacje dotyczące poszczególnych kierunków kształcenia, w tym także studiów podyplomowych są przez pracowników poszczególnych dziekanatów umieszczane na tablicach informacyjnych, do których studenci mają stały i nieograniczony dostęp. Każdy kierunek studiów dysponuje swoją własną tablicą informacyjną.

Swobodny dostęp do informacji studenci Wydziału mają zapewniony również poprzez Internet. Zarówno strona główna Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu – www.up.wroc.pl, jak i strona domowa Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt – www.bihz.up.wroc.pl, a także strony jednostek organizacyjnych Wydziału, zawierają wszystkie najważniejsze informacje przydatne studentom w trakcie trwania studiów.

Studia podyplomowe mają również własną stronę internetową, na której zamieszczane są materiały dydaktyczne, przekazywane przez wykładowców, dla poszczególnych edycji studiów, z których słuchacze, po zalogowaniu się, mogą korzystać.

Strony internetowe, zarówno Uczelni, Wydziału, jak i jego jednostek organizacyjnych, są dostępne przez 24h/dobę, co sprawia, że studenci mogą w każdej chwili wyszukać i pozyskać interesujące ich treści.

W celu poprawy przepływu informacji i zwiększenia ich dostępności każdy rocznik danego kierunku studiów wybiera swojego przedstawiciela – starostę roku. Stały kontakt na poziomie dziekanat – starosta znacznie ułatwia proces obiegu informacji na Wydziale. Głównym zadaniem starosty jest tworzenie kanału przepływu informacji do studentów, których on reprezentuje. Informacje są przekazywane przez pracownika dziekanatu do starosty, a ten rozpowszechnia ją na forum dyskusyjnym zrzeszającym studentów danego roku, mailu grupowym lub na Facebooku. Studenci mają więc dostęp do informacji za pomocą Internetu poprzez trzy dodatkowe formy komunikacji w sieci.

Przy zatwierdzaniu przez RW składów Komisji Rekrutacyjnych, spośród pracowników dydaktycznych zatwierdza się również opiekunów I roku, są oni przedstawiani studentom w dniu immatrykulacji i pełnią tę funkcję do zakończenia procesu kształcenia (do II stopnia).

Jednostki organizacyjne Wydziału dysponują tablicami informacyjnymi, na których umieszczane są aktualne wiadomości dla studentów i pracowników. Wszyscy prowadzący zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2014/2015 wyznaczyli dogodne godziny konsultacji dla studentów i nie odnotowano sygnałów o trudnościach w komunikacji. Dodatkowo studenci zainteresowani działalnością w kołach naukowych bieżące wiadomości mogą uzyskać bezpośrednio od Opiekunów koła lub przeczytać informacje zamieszczone na tablicy informacyjnej.

Dodatkowo dla studentów zainteresowanych działalnością w kołach naukowych na stronie Wydziału zamieszczone są linki do opiekunów poszczególnych kół. Ponadto należy zaznaczyć, że każde koło naukowe posiada własną tablicę informacyjną, na której opiekun koła i jego członkowie umieszczają bieżące wiadomości.

Prowadzący używają licznych, nowoczesnych metod kształcenia pozwalających na zwiększenie zaangażowania studentów. Na każdym z realizowanych przedmiotów wykorzystywane są, dostosowane do programu przedmiotu, autorskie prezentacje multimedialne i potrzebne pomoce naukowe. Prowadzący stosują gry edukacyjne, wprowadzają elementy e-learningu, na ćwiczeniach terenowych stosują edukację uczestniczącą, a w miarę możliwości finansowych korzystają z możliwości prowadzenia zajęć poza terenem Uczelni. W części realizowanych przedmiotów możliwe jest prowadzenie dyskusji, podczas których studenci podzieleni są na grupy przedstawiające różne poglądy dotyczące zagadnień przedmiotowych. Studenci na licznych zajęciach tworzą prezentacje multimedialne, które później referują.

Metody walidacji zostały sformułowane i udokumentowane przez każdego nauczyciela akademickiego indywidualnie i zamieszczone w sylabusie przedmiotu. Większość przeprowadzanych egzaminów miała charakter pisemny (zgodnie z Regulaminem

studiów – student miał prawo przystąpienia do części ustnej, jeśli część pisemna egzaminu w II terminie zakończyła się oceną negatywną). Dodatkowo, na początku każdego semestru prowadzący zajęcia informowali studentów o zasadach oceniania, terminach sprawdzianów i kolokwiów, formach sprawdzania wiedzy, umiejętności i kompetencji oraz o innych wymaganiach, których spełnienie warunkuje uzyskanie zaliczenia przedmiotu. Prowadzący w sposób prawidłowy przechowują dokumentację (listy obecności, kolokwia i egzaminy pisemne) związaną z zaliczeniem przedmiotów.

Zagadnienia poruszane w pracach dyplomowych realizowanych na WBiHZ. pozostają w związku z kompetencjami i tematyką prowadzonych przez pracowników jednostek badań naukowych, publikacji lub realizowanych grantów. Tematy prac dyplomowych są formułowane przez studentów wspólnie z opiekunami (osobami najbardziej kompetentnymi), a następnie zatwierdzane do realizacji w danej jednostce organizacyjnej przez kierownika, i w konsekwencji weryfikowane i akceptowane przez Radę Wydziału.

4. Analiza wyników ankiet studenckich i absolwentów, protokołów hospitacji oraz wyciąganie wniosków zmierzających do poprawy jakości kształcenia.

a. Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotów i osób prowadzących zajęcia - załącznik nr 3a.

Badania ankietowe w roku akademickim 2014/2015 przeprowadzono zarówno w semestrze zimowym, jak również letnim, uwzględniając wszystkie prowadzone przedmioty oraz wszystkich prowadzących zajęcia dla studentów Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt. Podczas zbierania danych korzystano z systemu elektronicznego, w tym z opracowanej specjalnie w tym celu platformy internetowej, umożliwiającej prowadzenie ankietyzacji w dowolnym, preferowanym przez respondentów miejscu i czasie. Autorem tego oprogramowania był pracownik Katedry Genetyki WBiHZ – inż. Dragan Djurdjevac.

W procesie ankietyzacji, po zakończeniu roku akademickiego, zebrano łącznie:

- 6075 (z 21294) ankiet studentów studiów I i II stopnia, co stanowi 28% frekwencję;
- 30 ankiet słuchaczy studiów podyplomowych;
- 10 doktorantów;
- 183 nauczycieli akademickich zostało ocenionych.

Studia I i II stopnia

Frekwencja studentów studiów I i II stopnia na Wydziale w semestrze zimowym wyniosła 35% (3699 wypełnionych ankiet / 10557 możliwych ankiet do wypełnienia) i miała następujący rozkład na poszczególnych kierunkach studiów:

- Bezpieczeństwo żywności: 84% (1161 wypełnionych ankiet / na 1378);
- Bioinformatyka: 43% (522 wypełnionych ankiet / na 1223);

- Biologia: 16% (622 wypełnionych ankiet / na 3775);
- Biologia człowieka: 45% (94 wypełnionych ankiet / na 205);
- Zootechnika: 33% (1300 wypełnionych ankiet / na 3976).

Frekwencja studentów studiów I i II stopnia na Wydziale w semestrze letnim wyniosła 22% (2376 wypełnionych ankiet / 10737 możliwych ankiet do wypełnienia) i miała następujący rozkład na poszczególnych kierunkach studiów:

- Bezpieczeństwo żywności: 42% (585 wypełnionych ankiet / na 1378);
- Bioinformatyka: 33% (411 wypełnionych ankiet / na 1223);
- Biologia: 12% (444 wypełnionych ankiet / na 3775);
- Biologia człowieka: 13% (94 wypełnionych ankiet / na 684);
- Zootechnika: 23% (842 wypełnionych ankiet / na 3677).

Frekwencja studentów studiów I i II stopnia na Wydziale w roku akademickim 2014/2015, uwzględniająca semestr zimowy i letni, miała następujący rozkład na poszczególnych kierunkach studiów:

- Bezpieczeństwo żywności: 63% (1746 wypełnionych ankiet / na 2756);
- Bioinformatyka: 38% (933 wypełnionych ankiet / na 2446);
- Biologia: 14% (1066 wypełnionych ankiet / na 7550);
- Biologia człowieka: 21% (188 wypełnionych ankiet / na 889);
- Zootechnika: 27% (2142 wypełnionych ankiet / na 7653).

Podsumowując, udział studentów studiów I i II stopnia w prowadzonej na Wydziale ankiecie w roku akademickim 2014/2015 wynosił 28% (6075 wypełnionych ankiet / 21294 możliwych ankiet do wypełnienia).

W związku z powyższym, mając na uwadze Zarządzenie nr 159/2013 Rektora UPWr z dn. 08.10.2013r. oraz Zarządzenie nr 139/2014 Rektora UPWr z dn.01.10.2014r., ankietyzację uznano za ważną na kierunkach Bezpieczeństwo Żywności oraz Bioinformatyka (liczba ankietowanych przekroczyła wskazaną w zarządzeniu min. frekwencję, tj. 30%).

Analiza ankiet na kierunku Bezpieczeństwo żywności

W badaniu ankietowym uzyskano 1746 kwestionariuszy (gdzie 2756 = 100% ankietowanych), co stanowiło 63% udział studentów w prowadzonym badaniu. Studenci ocenili łącznie 26 przedmiotów, które w większości zostały sklasyfikowane przez respondentów jako „przeciętne, łatwe lub bardzo łatwe”, a średnia ocena trudności przedmiotów na tym kierunku została wskazana jako 3 (w skali 1 - 5). Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety tj. ocena warunków realizacji przedmiotu, ocena przygotowania do realizacji przedmiotu, ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych, ocena sposobu prezentowania treści zajęć, ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów, ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę czy ocena

obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich zostały ocenione pozytywnie (średnio ponad 90% głosów pozytywnych w każdym z badanych parametrów). Opinie negatywne u respondentów były sporadyczne i stanowiły 2 5%. Szczegółowa analiza procentowa stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Mankamenty, na które najczęściej zwracają uwagę respondenci w tej grupie ankietowanych to m.in.: przygotowanie do realizacji przedmiotu (4%), zainteresowanie przedmiotem przez wykładowcę (2%) oraz literatura i materiały pomocnicze (5%). Na szczególną uwagę i uznanie zasługuje tu koordynator kierunku – Pani dr inż. Anna Zielak - Steciwko, której istotny wkład pracy przyczynił się do najwyższej frekwencji w prowadzonych badaniach ankietowych.

Analiza ankiet na kierunku Bioinformatyka

W badaniu ankietowym uzyskano 933 kwestionariusze (gdzie 2446 = 100% ankietowanych), co stanowiło 38% udział studentów w prowadzonym badaniu. Studenci ocenili łącznie 30 przedmiotów, które w większości zostały sklasyfikowane przez respondentów jako „trudne i bardzo trudne”, a średnia ocena trudności przedmiotów na tym kierunku została wskazana jako przeważająca (55% głosów). Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety tj. ocena warunków realizacji przedmiotu, ocena przygotowania do realizacji przedmiotu, ocena dobranej literatury i materiałów pomocniczych, ocena sposobu prezentowania treści zajęć, ocena postawy prowadzących zajęcia wobec studentów, ocena zainteresowania przedmiotem przez wykładowcę czy ocena obiektywizmu prowadzących przy walidacji rezultatów prac studenckich zostały ocenione pozytywnie (88–99%). Opinie negatywne u respondentów były sporadyczne i stanowiły 2 9%. Szczegółowa analiza procentowa kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania. Mankamenty, na które zwracają uwagę respondenci w tej grupie ankietowanych to: przygotowanie do realizacji przedmiotu (9%) oraz ocena postawy prowadzącego zajęcia (6%).

Analiza ankiet na kierunku Biologia

W badaniu ankietowym uzyskano 1066 kwestionariusze (gdzie 7550 = 100% ankietowanych), co stanowiło 14% udział studentów w prowadzonym badaniu. Studenci ocenili łącznie 47 przedmiotów. W związku z powyższym, mając na uwadze Zarządzenie nr 139/2014 Rektora UPWr z dn.01.10.2014r., ankietę uznaje się za nieważną (liczba ankietowanych była mniejsza niż 30%).

Analiza ankiet na kierunku Biologia człowieka

W badaniu ankietowym uzyskano 188 kwestionariusze (gdzie 889 = 100% ankietowanych), co stanowiło 21% udział studentów w prowadzonym badaniu. Studenci ocenili łącznie 9 przedmiotów. W związku z powyższym, mając na uwadze Zarządzenie nr 139/2014 Rektora UPWr z dn.01.10.2014r., ankietę uznaje się za nieważną (liczba ankietowanych była mniejsza niż 30%).

Analiza ankiet na kierunku Zootechnika

W badaniu ankietowym uzyskano 2142 kwestionariusze (gdzie 7653 = 100% ankietowanych), co stanowiło 27% udział studentów w prowadzonym badaniu. Studenci ocenili łącznie 61 przedmiotów. W związku z powyższym, mając na uwadze Zarządzenie nr 139/2014 Rektora UPWr z dn.01.10.2014r., ankietę uznaje się za nieważną (liczba ankietowanych była mniejsza niż 30%).

a. Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich – załącznik nr 4a.

W badaniu ankietowym uzyskano 228 kwestionariuszy (gdzie 100% = 234), co stanowiło 97,4% udziału absolwentów w prowadzonym badaniu. Analizie podlegały odpowiedzi na 12 pytań. Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety tj. ocena spełnienia oczekiwań związanych z obranym kierunkiem kształcenia, programem studiów, przepływem informacji, ocena postawy i stosunku nauczycieli akademickich do studentów, obsługi studentów w dziekanacie, opieki ze strony promotora pracy dyplomowej, dostosowania czasu przewidzianego w programie studiów na realizację pracy dyplomowej, ocena dostosowania liczby godzin zajęć praktycznych, ocena zasobów bibliotecznych, ocena bazy materialnej i warunków socjalno-bytowych oraz ocena warunków stworzonych w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego zostały ocenione pozytywnie (średni % ocen pozytywnych stanowił 93,64%) – uzyskano zakres od 33,33% do 100% pozytywnych odpowiedzi (wśród wszystkich pozytywnych odpowiedzi 88% z nich mieściło się w przedziale od 71,26% do 100%).

Najwięcej pozytywnych odpowiedzi oddali Respondenci kierunku Zootechnika II stopnia studiów niestacjonarnych. Jednakże, liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji wynosiła 5 osób, co stanowiło 100% ogólnej liczby absolwentów (w roku akademickim 2014/2015 na studiach niestacjonarnych II stopnia kierunku Zootechnika w terminie obroniło się tylko 5 dyplomantów, pozostali (12 osób) z różnych względów prosili o przedłużenie terminu złożenia pracy magisterskiej i taką zgodę uzyskali).

Opinie negatywne wynosiły od 0% do 66,67% - średni % ocen negatywnych stanowił 6,17% (wśród wszystkich negatywnych odpowiedzi 88% z nich mieściło się w przedziale od 0% do 28%). Najniżej została oceniona obsługa studentów w dziekanacie na kierunku Bezpieczeństwo Żywności (uzyskując 33,33% odpowiedzi pozytywnych).

Szczegółowa analiza kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania.

Należy również nadmienić, że w roku akademickim 2014/2015 absolwentów studiów niestacjonarnych I stopnia na kierunku Zootechnika nie było, gdyż w roku akademickim 2011/2012 decyzją dziekana prof. Andrzeja Filistowicza nie uruchomiono I roku studiów

niestacjonarnych na tym kierunku ze względu na zbyt małą liczbę kandydatów (dlatego załącznik 4a nie zawiera ankiet tych absolwentów).

b. Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia – załącznik nr 5a.

W badaniu ankietowym uzyskano 10 kwestionariuszy (gdzie 35 = 100% ankietowanych), co stanowiło 28% udział studentów w prowadzonym badaniu. Analizie podlegały odpowiedzi na 10 pytań przydzielonych do dwóch grup (pierwsza z nich – dotyczyła oceny sposobu prowadzenia zajęć, druga – oceny prowadzącego zajęcia). Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety zostały ocenione pozytywnie (90,0 - 100,0%). Średni % ocen pozytywnych w grupie pierwszej stanowił 92,4%, drugiej – 94,6%. Opinie negatywne u respondentów były sporadyczne i nie przekroczyły 10,0% (średni % ocen negatywnych w grupie pierwszej wyniósł 7,6%, drugiej – 5,4%).

Szczegółowa analiza kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania.

c. Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia – załącznik nr 6a.

W badaniu ankietowym uzyskano 2 kwestionariusze (100% = 4), co stanowiło 50% ogólnej liczby absolwentów w roku akademickim 2014/2015. Analizie podlegały odpowiedzi na 15 pytań, tj. m.in. oceny rekrutacji i przebiegu studiów, oceny programu kształcenia i zaangażowania doświadczonych pracowników (w tym promotora) w przebieg prac badawczych realizowanych podczas studiów oraz warunków finansowania i uzyskanego wsparcia od Wydziału i Uczelni.

W zakresie dostępności informacji na temat studiów doktoranckich, obsługi doktorantów w dziekanacie, przejrzystości kryteriów rekrutacji na studia oraz pomocy otrzymanej przez bardziej doświadczonych nauczycieli akademickich podczas przygotowywania się Słuchaczy do zajęć dydaktycznych (co stanowiło 33,33% pytań) Respondenci wystawili pozytywne noty (100%). W ankiecie najslabiej została oceniona oferta proponowanych przedmiotów fakultatywnych (100% ocen negatywnych).

Szczegółowa analiza kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania.

Podsumowując, Absolwenci studiów III stopnia zaproponowali zwiększenie przejrzystości kryteriów finansowania przewodu doktorskiego i obrony pracy. Sugerowali także zwiększenie nadzoru, w zakresie postępu prac badawczych realizowanych podczas studiów, przez Komisję zatwierdzającą roczne sprawozdania Doktorantów. Studenci oczekiwali zwiększenia możliwości włączania Ich w prace badawcze doświadczonych pracowników (np. w prace związane z realizacją grantów w poszczególnych jednostkach) oraz pisanie publikacji będących rezultatem przeprowadzonych badań.

d. Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych – załącznik nr 7a.

W badaniu ankietowym uzyskano 30 kwestionariuszy przy łącznej liczbie 105 słuchaczy studiów podyplomowych (ok. 29%). Analizie podlegały odpowiedzi na 14 pytań dot. programu studiów, poziomu i treści zajęć, materiałów dydaktycznych, metod nauczania, warunków zaliczenia, a także przydatności studiów oraz ich organizacji. Wszystkie wyszczególnione aspekty ankiety zostały ocenione pozytywnie (11 pytań w ankiecie uzyskało 100,0% ocen pozytywnych).

Większość Słuchaczy (56% ocen negatywnych) mieli zastrzeżenia dot. możliwości zaproponowania zmian w programie studiów. Znacząca większość Słuchaczy (76,6% odpowiedzi) oczekuje, że zajęcia będą prowadzone w równiej mierze przez nauczycieli naukowo-dydaktycznych jak i praktyków. Pod względem organizacji studiów Słuchacze oczekują zwiększenia liczby zajęć praktycznych (56% odpowiedzi) oraz zmniejszenia liczby osób w grupie (13% odpowiedzi). Sporadycznie Respondenci mieli zastrzeżenia do wyposażenia sal, w których odbywają się zajęcia (6,6% odpowiedzi) oraz dostosowania godzin zjazdów do możliwości czasowych uczestników (3%).

Szczegółowa analiza kierunku stanowi załącznik do niniejszego opracowania.

e. Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych – załącznik nr 9a

W roku akademickim 2014/2015 Dyrektorzy Instytutów i Kierownicy Zakładów wchodzących w struktury Instytutów oraz Kierownicy Katedr lub powołane w każdej jednostce organizacyjnej Podkomisje ds. jakości kształcenia dokonali łącznie hospitacji 35 nauczycieli akademickich oraz 47 przedmiotów. Ocena prowadzących oraz zajęć została przeprowadzona również na studiach podyplomowych realizowanych na naszym Wydziale (odpowiednio: 4 nauczycieli oraz 4 przedmioty). Z analizy protokołów hospitacji wynika, że wszyscy pracownicy uzyskali oceny pozytywne.

f. Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych metodami zdalnymi – załącznik nr 10a.

Hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych metodami zdalnymi zostaną przeprowadzone w kolejnym roku akademickim (2015/2016).

5. Walidacja efektów kształcenia– etap II – załącznik nr 11b

W roku akademickim 2014/2015 Uczelnia zmieniła zasady walidacji, stąd podane niżej informacje nie są porównywalne podanymi w poprzednich latach sprawozdawczych.

Na wszystkich pięciu kierunkach studiów 1 stopnia i dwóch kierunkach 2 stopnia przeprowadzono walidację efektów kształcenia dla co najmniej 60% przedmiotów, a w przypadku Zootechniki II stopnia nawet 80%. Na wszystkich wymienionych kierunkach i stopniach studiów efekty kształcenia zawarte w programie studiów zostały zrealizowane w sposób zadowalający (ocena 4) i w takim samym stopniu uzyskane wcześniejsze efekty

kształcenia przygotowały do zrealizowanych zajęć oraz zaplanowane sposoby sprawdzenia efektów kształcenia były zgodne ze zrealizowanym programem.

Zgłaszane przez prowadzących uwagi i propozycje zmian o charakterze metodycznym dotyczyły tylko 2 kierunków: bioinformatyki i bezpieczeństwa żywności (poniżej 25% przedmiotów). Znacznie więcej uwag miało charakter merytoryczny: na kierunku bezpieczeństwo żywności było ich poniżej 25%, na bioinformatyce 26-50% a na zootechnice I i II stopnia poniżej 25%. Najwięcej było uwag i propozycji zmian o charakterze organizacyjnym: na kierunku bezpieczeństwo żywności było ich 50-75%, na bioinformatyce 26-50%, a na zootechnice I i II stopnia poniżej 25%. Jest to być może spowodowane przejściowymi kłopotami lokalowymi Wydziału, spowodowanymi remontem budynku przy ul. Kożuchowskiej 5 i dużym liczebnie kolejnym rocznikiem na studiach kierunku biologia człowieka.

W pozostałych przypadkach (biologia obu stopni i biologia człowieka) brak jest uwag i propozycji zmian, ponieważ w dużym stopniu były one na bieżąco zgłaszane do Komisji Programowych tych kierunków i częściowo były już uwzględnione w programie nauczania w roku akademickim, którego dotyczy sprawozdanie, a także są uwzględnione w roku akademickim 2015/2016. Dotyczy to szczególnie uwag o charakterze merytorycznym.

Komisja wydziałowa postuluje, aby w przyszłorocznej walidacji zobowiązać prodziekanów odpowiedzialnych za poszczególne kierunki do przedstawienia krótkiego zestawienia najczęściej powtarzających się uwag, co niewątpliwie może pomóc w podnoszeniu jakości kształcenia.

6. Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim – załącznik nr 12.

Średnią z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w roku akademickim 2014/2015 przedstawiono w załączniku 12. Na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia najwyższą średnią, na pierwszym roku studiów uzyskano na kierunku biologia człowieka i była ona wyższa od najniższej uzyskanej na kierunku bezpieczeństwo żywności o ponad 0,5 oceny. Na drugim i trzecim roku najwyższe średnie osiągnęli studenci kierunku zootechnika odpowiednio 3,72 i 3,90. Tylko nieco niższe o 0,07 i 0,04 oceny uzyskiwali studenci na kierunku bezpieczeństwo żywności. Najniższe średnie z ocen łącznych na studiach stacjonarnych pierwszego stopnia, na II roku wykazano dla kierunku biologia, a na III roku dla kierunku bioinformatyka. Studenci bezpieczeństwa żywności IV roku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia uzyskali aż o 0,3 oceny wyższą średnią aniżeli studenci zootechniki. Na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku zootechnika zaobserwowano na wszystkich latach studiów niższe średnie ocen niż na studiach stacjonarnych (3,17; 3,24; 3,62). Na studiach drugiego stopnia na wszystkich

kierunkach (bioinformatyka, biologia i zootechnika) studenci uzyskiwali najwyższe średnie. Dodatkowo zaobserwowano wprost proporcjonalny wzrost średnich z ocen łącznych, z kolejnymi latami studiów zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych. Wyjątek stanowił tylko kierunek biologia i zootechnika na studiach stacjonarnych. Na kierunku biologia w III roku wykazano niższą średnią niż w II roku, a na kierunku zootechnika w IV roku uzyskano średnią niż w II i III roku.

7. Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych – załącznik nr 13.

Sprawność promowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w latach 2012/2013 – 2014/2015 została przedstawiona w załączniku 13. Sprawność promowania na studiach pierwszego stopnia, na I roku, na kierunkach bezpieczeństwo żywności i bioinformatyka była najwyższa w roku 2012/2013. Sprawność promowania na kierunku biologia człowieka została określona wyłącznie na I roku studiów stacjonarnych pierwszego stopnia i była ona najwyższa spośród wszystkich kierunków studiów w tym okresie. Najniższą wartość na I roku studiów odnotowano na kierunku biologia w roku 2014/2015. Dla kierunków zootechnika (studia stacjonarne i niestacjonarne), biologia i bezpieczeństwo żywności, na I roku studiów pierwszego stopnia, najwyższą sprawność promowania wykazano w roku 2013/2014. Sprawność promowania na II roku studiów pierwszego stopnia była wyższa niż na I roku o ok. 30-60%. Jedynie na kierunku bioinformatyka, na II roku, sprawność promowania w kolejnych latach spadała od 100% do 93,94%, a na kierunku bezpieczeństwo żywności uzyskano 100% sprawności w roku 2013/2014. Dla pozostałych kierunków sprawność promowania wzrastała w kolejnych latach. Analogiczne zależności zaobserwowano również na III roku studiów pierwszego stopnia. Wyjątek stanowił kierunek biologia, gdzie najniższą wartość wykazano ponownie w roku 2014/2015, jak na I roku studiów dla tego kierunku. Sprawność promowania dla IV roku studiów została odnotowana tylko dla kierunków bezpieczeństwo żywności (rok 2014/2015) oraz zootechniki. Na studiach niestacjonarnych, na kierunku zootechnika zaobserwowano spadek o ponad 6% sprawności promowania w roku 2013/2014 w porównaniu do roku 2012/2013. W przypadkach studiów drugiego stopnia sprawność promowania została określona tylko dla kierunków: bioinformatyka (rok 2014/2015), biologia i zootechnika. Najniższą sprawność promowania odnotowano na kierunku biologia w roku 2013/2014 (88,89%), a na kierunku zootechnika stacjonarna w roku 2014/2015 (86,67%). Na studiach niestacjonarnych drugiego stopnia, na kierunku zootechnika na I roku zanotowano 12% wzrost sprawności promowania w roku 2014/2015, w porównaniu do roku 2012/2013. Sprawność promowania na II roku studiów stacjonarnych drugiego stopnia charakteryzowała się odwrotną zależnością na kierunkach biologia i zootechnika. W roku 2013/2014 na kierunku biologia uzyskano najwyższą wartość

(100%), a na kierunku zootechnika najniższą (91,07%) natomiast różnica pomiędzy pozostałymi latami wynosiła ok. 3% na korzyść kierunku zootechnika. Na studiach niestacjonarnych na kierunku zootechnika w roku 2013/2014 sprawność promowania była niższa aniżeli w roku 2012/2013. Najniższą całkowitą sprawnością promowania odznaczał się kierunek zootechnika na studiach niestacjonarnych.

8. Zasięganie opinii studentów w zakresie programów nauczania oraz jakości i metod prowadzenia zajęć.

Niezależnie od informacji pozyskiwanych z analizy ankiet przeprowadzonych wśród studentów i absolwentów dotyczących jakości i metod kształcenia wszyscy prodziekani odpowiedzialni za poszczególne kierunki, uzyskiwali również opinie studentów podczas spotkań:

- ze starostami poszczególnych lat oraz w ramach godzin dziekańskich,
- z przedstawicielami samorządu studenckiego w poszczególnych Radach Programowych,
- ze studentami w obradach Rad Wydziału i w dyskusjach dotyczących spraw studenckich i nauczania.

Wydaje się, że w tym zakresie na poziomie Kierunkowych Komisji (Rad) Programowych, Rady Wydziału czy prac samej Wydziałowej Komisji ds. Dydaktyki i Zapewnienia Jakości Kształcenia istnieje potrzeba spowodowania zwiększenia efektywnego udziału Samorządu Studenckiego i Samorządu Doktorantów w dalszych próbach wdrażania i poprawy jakości kształcenia.

9. Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów w wersji polsko i anglojęzycznej na stronie www uczelni.

Nadzór nad poprawnością przypisywania punktów ECTS poszczególnym przedmiotom oraz aktualizacją katalogu przedmiotów sprawują Prodziekani, Przewodniczący Rad Programowych kierunku Bezpieczeństwo Żywności, Bioinformatyka, Biologia, Biologia Człowieka i Zootechnika oraz Wydziałowa KDZJK.

10. Ocena merytoryczna poziomu kursów podstawowych, kierunkowych i specjalizacyjnych.

Wszystkie formy opinii studentów oraz przeprowadzone hospitacje wskazują, że na wszystkich kierunkach i poziomach kształcenia poszczególne kursy prowadzone są przez dobrze przygotowaną kadrę, posiadającą specjalistyczne przygotowanie do prowadzenia zajęć na kursach podstawowych, kierunkowych i specjalistycznych. Treści nauczania wszystkich przedmiotów w pełni odpowiadają przyjętym kierunkowym efektom kształcenia.

Pozytywne oceny hospitacji, wyniki ankiet studentów i absolwentów potwierdzają wysoki poziom merytoryczny kursów.

W roku akademickim 2014/15 nauczyciele akademicy naszego Wydziału byli autorami/współautorami nowego podręcznika* przeznaczonego m.in. dla studentów. Kształcenie odbywało się także w oparciu o wcześniejsze wydania i najnowsze publikacje z zakresu realizowanych przedmiotów oraz przygotowane materiały pomocnicze.

* Wykaz podręczników opracowanych przez pracowników WBiHZ (w roku akademickim 2014 / 2015):

1. Kuczaj M. i Preś J. (red.), (2014). Wybrane elementy żywienia a problemy zdrowotne krów mlecznych Cz. II poszerzona o metody chowu; ss. 175.

Większość nauczycieli na bieżąco dokonuje aktualizacji i unowocześniania instrukcji i materiałów pomocniczych do ćwiczeń w postaci drukowanej lub w formie prezentacji multimedialnych. Świadczą o tym zmiany wprowadzone w sylabusach i deklaracje pracowników.

Materiały pomocnicze do zajęć praktycznych zostały przygotowane w postaci kart pracy uzupełnianych przez studentów w trakcie realizacji ćwiczeń. Studenci w trakcie zajęć posługiwali się sprzętem zoometrycznym; korzystali też z norm żywieniowych, ksiąg stadnych, aktualnych czasopism hodowlanych oraz podręczników opracowanych przez pracowników.

11. Nadzór nad treściami programowymi kursów na pierwszy i drugi stopień kształcenia w celu wyeliminowania powtórzeń.

Nadzór nad treściami programowymi poszczególnych przedmiotów, poprawną sekwencją, wybieralnością przedmiotów na wszystkich kierunkach sprawują Prodziekani, Przewodniczący Rad Programowych kierunku Bezpieczeństwo Żywności, Bioinformatyka, Biologia, Biologia Człowieka i Zootechnika oraz Wydziałowa KDZJK. Według opinii Rad Programowych oceniając efekty kształcenia stwierdzono, że z zakresu „Wiedzy” student ma pełną możliwość uzyskania wiedzy związanej z realizowanym kierunkiem, którą sprawdza się na podstawie egzaminów kończących dany przedmiot. Z kolei umiejętności weryfikowane są na podstawie bieżących zaliczeń ćwiczeń oraz okresowych zaliczeń. Ocenę taką można dokonać na podstawie efektywności studiów. Ocenianie uzyskanych kompetencji społecznych jest trudniejsze. Taka ocena w trakcie regularnych zajęć może być tylko częściowa, a w pełni można je ocenić dopiero w trakcie pracy w terenie i w czasie praktyk.

12. Ustalenie formy obrony pracy dyplomowej oraz zakresu egzaminu dyplomowego

W roku akademickim 2014/2015 na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku Zootechnika, aby uzyskać tytuł zawodowy inżyniera, studenci przygotowywali pracę

inżynierską o charakterze projektowym. Egzaminy ustne inżynierskie obejmowały ocenę z zakresu wiedzy w ramach studiowanego kierunku oraz ocen pracy inżynierskiej przez recenzenta wyznaczonego przez Prodziekana.

Egzamin inżynierski oceniała Komisja złożona ze specjalistów reprezentujących dziedziny wiedzy obejmujące egzamin.

Komisji przewodniczył Prodziekan. Zarówno studenci studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych otrzymali zakres obowiązującego materiału na egzamin inżynierski.

Na kierunku Biologia i Bioinformatyka na zakończenie studiów stacjonarnych I stopnia przeprowadzono egzaminy licencjackie przed Komisją złożoną ze specjalistów reprezentujących dziedziny wiedzy obejmujące egzamin. Zakres obowiązującego materiału został podany studentom do wiadomości.

Na obu kierunkach studiów (Zootechnika, Biologia) ukończenie studiów II stopnia kończyło się napisaniem pracy dyplomowej (magisterskiej) oraz egzaminem dyplomowym magisterskim. W egzaminie uczestniczyli promotor, recenzent oraz przewodniczący Komisji prodziekan. Podczas egzaminu studenci prezentowali swoją pracę magisterską poprzez zreferowanie głównych tez, celu badań oraz najważniejszych wyników z uzyskanych badań. Następnie odpowiadali na pytania z zakresu studiowanego kierunku, zadawane przez członków Komisji.

W kolejnych latach przewiduje się konieczność napisania pracy dyplomowej (licencjackiej) jako element egzaminu licencjackiego.

13. Badanie karier zawodowych absolwentów oraz opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej (UWAGA – opis tego punktu w ubiegłym roku został przygotowany w oparciu o materiały pochodzące z Biura Karier) na poziomie III USZJK

14. Zapewnienie optymalnego dla studentów rozkładu obowiązujących zajęć dydaktycznych oraz dostępności do laboratoriów komputerowych i językowych

W roku akademickim 2014/2015 przeprowadzono również analizę tygodniowego rozkładu zajęć studentów i właściwego wykorzystania sal wykładowych oraz pozostałych pomieszczeń dydaktycznych. Rozkład zajęć był uwarunkowany dostępnością sal wykładowych i ćwiczeniowych.

Rozkład zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2014/2015 sporządzony był przez prodziekana dr hab. Adama Romana prof. nadzw. wg. zatwierdzonego programu zajęć dydaktycznych. Godziny zajęć dydaktycznych były układane pod względem możliwości lokalowych Wydziału, który prowadzi zajęcia na czterech kierunkach studiów.

Rozkład zajęć na wszystkich kierunkach i stopniach studiów zaplanowano tak, aby pomiędzy godzinami 12-16 była godzinna przerwa na posiłek. Generalnie na studiach

stacjonarnych wszystkie formy zajęć z reguły nie przekraczały wymiaru 8 godzin w ciągu dnia. Na studiach niestacjonarnych, ze względu na niewielką liczbę grup, starano się maksymalnie ograniczyć zajęcia w piątki i skumulować je w soboty i niedziele, w godz. 8-20, aby studenci nie musieli korzystać z urlopów w miejscach pracy.

Baza dydaktyczna Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt obejmuje kompleks sześciu budynków mieszczących się przy ul. Chełmońskiego 38c i Kożuchowskiej 5b, 6 i 7. W budynkach tych mieszczą się wszystkie jednostki organizacyjne Wydziału (dziekanat, sale wykładowe, sale ćwiczeniowe, laboratoryjne i informatyczne, czytelnia/biblioteka. Do dyspozycji Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt jest 7 sal wykładowych: 2 sale własne wykorzystywane przez 7 dni w tygodniu (310 i 70 miejsc), 1 sala wykorzystywana przez 4,5 dnia (160 miejsc – wspólna z Wydziałem Medycyny Weterynaryjnej), 3 sale wykorzystywane po 1 dniu (2 x 160 i 100 miejsc – wspólne z Wydziałem Przyrodniczo-Technologicznym) i 1 sala wykorzystywana przez pół dnia (230 miejsc). Wszystkie sale wykładowe wyposażone są w stacjonarne multimedialne zestawy audio-wizualne oraz tradycyjne białe tablice (z kolorowymi pisakami).

Zajęcia dydaktyczne były realizowane zgodnie z obowiązującym planem zajęć, który był dostosowany do wymogów poszczególnych przedmiotów. Wszystkie zajęcia z przedmiotów wymagających pracy przy komputerach były realizowane w salach komputerowych (sale nr 366, 396 i 15 GO). Komputery na tych salach mają zainstalowane najnowsze oprogramowanie wymagane programem danych przedmiotów. Zajęcia laboratoryjne odbywają się w laboratoriach Katedry Żywienia Zwierząt i Paszoznawstwa, Zakładu Hydrobiologii i Akwakultury (sala nr 129), Katedry Genetyki (sala nr 10), Zakładu Hodowli Bydła i Produkcji Mleka oraz Katedry Higieny Środowiska i Dobrostanu Zwierząt (sala nr 103). Zajęcia z przedmiotów wymagających dostępu do mikroskopów odbywały się w salach wyposażonych w mikroskopy, tj. sala nr 1K należącej do Katedry Genetyki oraz w salach nr 16 Z i 17 Z należących do Instytutu Biologii.

Zajęcia z języków obcych organizowane są przez Studium Języków Obcych i odbywają się w salach ćwiczeniowych będących do dyspozycji Studium, w wyjątkowych sytuacjach są one w innych salach audytorijnych posiadających właściwe wyposażenie.

Część zajęć z przedmiotów kierunkowych i fakultatywnych (chemia organiczna, fizyka z elementami biofizyki, botanika, biochemia, fizjologia roślin, fizjologia człowieka i zwierząt, mikrobiologia ogólna, anatomia człowieka i zwierząt, podstawy biotechnologii) były prowadzone na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Żywności. Zajęcia te prowadzone były w laboratoriach specjalistycznych, m.in. laboratorium chemiczne, biochemiczne, fizyczne i biofizyczne, mikrobiologiczne, prosektorium anatomii zwierząt, specjalistyczna sala ćwiczeniowa do fizjologii zwierząt oraz podstaw biotechnologii.

Wszystkie laboratoria i sale ćwiczeniowe są odpowiednio wyposażone w sprzęt niezbędny do prowadzenia zajęć, w tym także specjalistyczne stanowiska dydaktyczne.

W pomieszczeniach Wydziału znajduje się sieć komputerowa oraz w dwóch budynkach sieć bezprzewodowa WiFi. W systemach komputerowych zainstalowane jest licencjonowane oprogramowanie zarówno ogólnego użytku (edytory, arkusze kalkulacyjne), jak i specjalistyczne (pakiety SAS, Statistica).

Instytuty oraz Katedry na WBiHZ dysponują salami ćwiczeniowymi, komputerowymi, seminaryjnymi oraz laboratoriami przygotowanymi do przeprowadzenia zajęć z prowadzonych przedmiotów. Sale ćwiczeniowe na WBiHZ są w pełni przystosowane do przeprowadzenia zajęć audytoryjnych, wyposażone przede wszystkim w multimedialne zestawy dydaktyczne (komputery, projektory, głośniki, ekrany), tablice, szafy ze sprzętem do zajęć praktycznych, gabloty z pomocami dydaktycznymi, rzutniki do przeźroczy. Sale komputerowe wyposażone są w komputery (notebooki) podłączone do sieci (w tym także do Internetu). W komputerach zainstalowany jest system operacyjny oraz oprogramowanie niezbędne do realizacji poszczególnych przedmiotów. Należy zauważyć, że na Wydziale prowadzone są również zajęcia z udziałem Centrum Kształcenia na Odległość na platformie Moodle. Sale seminaryjne umożliwiają korzystanie z czasopism naukowych i popularnych oraz zapoznania się z publikacjami naukowymi. Sale do ćwiczeń laboratoryjnych na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt są prawidłowo wyposażone i umożliwiają przeprowadzenie zajęć z zakresu oceny surowców pochodzenia zwierzęcego, oceny jakości nasienia, embriologii ptaków, biologii molekularnej i biologii człowieka.

Wszystkie zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2014/2015 odbywały się we właściwych salach zgodnie z wymogami zachowania wysokiej jakości kształcenia. Rozkład zajęć był dostosowany do możliwości dostępności do właściwych sal dydaktycznych.

W Instytucie Biologii zgłoszono ponownie problemy z warunkami lokalowymi, które stwarzają trudności w zapewnieniu dogodnych dla studentów i pracowników terminów odbywania zajęć, a utrudnienie lub uniemożliwienie realizacji założeń planu dydaktycznego wiąże się z nadmierną liczebnością grup studenckich, przy ograniczonym metrażu i liczby stanowisk pracy w salach dydaktycznych. Niektóre sale ćwiczeniowe (np. 16Z, 17Z), ze względu na metraż i związaną z tym liczbę stanowisk pracy przewidzianych dla studentów, są przygotowane i wyposażone w sprzęt dla grup ćwiczeniowych liczących maksymalnie 16-18 osób, co sprawia że przy liczniejszych grupach praca na zajęciach jest bardzo utrudniona.

W Katedrze Genetyki i Ogólnej Hodowli Zwierząt ponownie wskazano na zbyt skąpe wyposażenie sali komputerowej w stosunku do liczebności grup studentów oraz problemy związane z dużą awaryjnością komputerów (część komputerów jest niesprawnych) i połączeń internetowych. Grupy ćwiczeniowe przedmiotów realizowanych w salach laboratoryjnych

(biologia molekularna, biologia komórki) są zbyt liczne. Sala laboratoryjna Katedry Genetyki przewidziana dla grup liczących maksymalnie 18 osób.

Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt jest dysponentem wybiegu dydaktycznego do utrzymywania różnych gatunków i ras małych przeżuwaczy (Zakład Hodowli Owiec i Zwierząt Futerkowych), wiaty dydaktyczno-doświadczalnej (Zakład Hodowli Drobiu) oraz pracowni dydaktycznej do przeprowadzenia praktycznych zajęć z użyciem manekina konia (Zakład Hodowli Koni i Jeździectwa).

Realizacja zajęć dydaktycznych na Wydziale odbywa się również poprzez ćwiczenia terenowe mające na celu zdobywanie wiedzy praktycznej z realizowanych przedmiotów.

15. Analiza mobilności studentów i doskonalenie metod wspierających jej poprawę (UWAGA – opis tego punktu w ubiegłym roku został przygotowany w oparciu o materiały pochodzące z Biura Współpracy z Zagranicą) na poziomie III USZJK

W roku akademickim 2014/2015 troje studentów z kierunku zootechnika zrealizowało po jednym semestrze na studiach II stopnia w ramach programu Erasmus+ w uczelniach zagranicznych – jedna osoba w Republice Czeskiej i 2 osoby w Turcji. Natomiast na naszym Wydziale studiowało 10 studentów z zagranicy w ramach programu Erasmus+, a także na kierunku zootechnika 2 studentów z Ukrainy, na kierunku biologia 1 studentka z Mongolii i 2 z Ukrainy, na kierunku biologia człowieka 1 studentka z Ukrainy, na kierunku bioinformatyka 1 student z Ukrainy.

16. Analiza SWOT

<p style="text-align: center;">Mocne strony:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jednolity system w obrębie wszystkich jednostek wydziałowych. 2. Działalność powołanych w minionym roku akademickim komisji ds. zapewnienia jakości kształcenia w jednostkach organizacyjnych. 	<p style="text-align: center;">Słabe strony:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dalszy brak uszczegółowienia niektórych procedur (patrz program naprawczy) 2. Wciąż zbyt małe uczestnictwo samorządów studenckiego i doktorantów w realizacji systemu ZJK. 3. Słaby udział studentów w ankietyzacji.
<p style="text-align: center;">Szanse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dalsze propagowanie idei systemu jakości kształcenia w celu wytworzenia zrozumienia i nieuchronności stosowania procedur. 2. Wprowadzenia systemu nagradzania najlepszych pracowników dydaktyków w 	<p style="text-align: center;">Zagrożenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zniechęcenie pracowników i studentów do ciągłej/corocznej aktualizacji zasad i narzędzi realizacji SZJK.

<p>ramach SZJK.</p> <p>3. Większy udział w realizacji systemu Interesariuszy Zewnętrznych.</p> <p>4. Uruchomienie platformy internetowej RKZJK.</p>	
---	--

17. Program naprawczy

Komisja proponuje rozwiązania, pozwalające usprawnić jakość kształcenia na WBiHZ.

Usprawnienie systemu aktualizacji sylabusów przez prowadzących zajęcia.

Komisja sugeruje ściślejszą współpracę z Samorządem Studenckim, która do tej pory nie ma charakteru regularnej formuły, oraz z Samorządem Doktoranckim.

Kolejną istotną sprawą jest także, ewidentna potrzeba dalszego szkolenia pracowników w zakresie funkcjonowania systemu zarządzania jakością kształcenia.

Dalsze prace nad efektywnością systemu ankietyzacji, zwłaszcza w zakresie zbudowania świadomości konieczności udziału w nich studentów oraz innych instrumentów mobilizacji wyżej wymienionych.

Uwaga wzory załączników są dostępne pod poniżej podanym linkiem a ich numeracja zgodna z zarządzeniem Rektora numer 139/2014

http://www.up.wroc.pl/akty_prawne/41618/zarzadzenie_nr_139_2014_rektora_uniwersytetu_przyrodniczego_w_c_wroclawiu_z_dnia_1_pazdziernika_2014_roku.html

Wyniki ankiet studenckich dotyczących oceny sposobu realizacji przedmiotu i osób prowadzących zajęcia

Wydział: BIOLOGII I HODOWLI ZWIERZĄT, rok akademicki 2014/2015

kryteria	BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI		BIOINFORMATYKA		BIOLOGIA		BIOLOGIA CZŁOWIEKA		ZOOTECHNIKA		
	liczba studentów biorących udział w ankiecie/liczba studentów na kierunku	1746/2756	933/2446	1066/7550	188/889	2142/7653	26	30	47	9	61
Liczba ocenianych przedmiotów											
Stożek trudności przedmiotów (w % po zsumowaniu ocen wszystkich przedmiotów)	bardzo trudny i trudny 2,7%	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy 72%	bardzo trudny i trudny 55%	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy 45%	bardzo trudny i trudny %	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy %	bardzo trudny i trudny %	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy %	bardzo trudny i trudny %	przeciętny, łatwy i bardzo łatwy %	
Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.3: pozytywna: odpowiedzi 5-3 negatywna: odpowiedzi 2-1	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	
Ocena sposobu realizacji przedmiotów											
Warunki realizacji przedmiotów	95%	4%	91%	9%	%	%	%	%	%	%	%
Wpływ wcześniej odbytych zajęć na przygotowanie do realizacji przedmiotów	96%	4%	99%	2%	%	%	%	%	%	%	%
Zalecana literatura i materiały pomocnicze	94%	5%	89%	4%	%	%	%	%	%	%	%
Ocena osób prowadzących zajęcia											
Sposób prezentowania nauczanych treści	85,5%	3,5%	89%	3%	%	%	%	%	%	%	%
Postawa prowadzących wobec studentów	83,5%	4%	92%	4%	%	%	%	%	%	%	%
Umiejętności prowadzących do zainteresowania przedmiotem	87%	2%	88%	3%	%	%	%	%	%	%	%
Objektywizm prowadzących przy kontroli rezultatów prac studenckich	82%	4%	89%	3%	%	%	%	%	%	%	%

Wyniki ankiety absolwentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych magisterskich

Wydział BIOLOGII I HODOWLI ZWIERZĄT rok akademicki 2014/2015

Liczba absolwentów / liczba absolwentów biorących udział w ankietyzacji 234/228*

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych
1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z obranym kierunkiem kształcenia	94,59	5,41
2. Czy program studiów Twoim zdaniem był odpowiednio skonstruowany	91,47	8,53
3. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni	92,72	6,82
4. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	97,92	1,41
5. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie	85,71	14,29
6. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	96,44	2,86
7. W jakim stopniu czas przewidziany w programie studiów na realizację pracy dyplomowej był wystarczający	91,86	8,14
8. Czy liczba godzin zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca	91,94	8,06
9. Czy liczba godzin praktyk w czasie studiów była wystarczająca	94,45	5,31
10. Jak oceniasz uczelniane zasoby biblioteczne z Twojej dziedziny	95,70	4,30
11. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	94,17	5,60
12. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego	96,69	3,31

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 4:

Pozytywne: odpowiedzi 5-3

Negatywne: odpowiedzi 2-1

* Średnie wyliczono na podstawie wyników ankiet absolwentów I i II stopnia oraz jednolitych magisterskich przeprowadzonych na trzech kierunkach: Bezpieczeństwo Żywności, Bioinformatyce oraz Zootechnice. Wyniki te zostaną uzupełnione o kwestionariusze ankiet zrealizowane na kierunku Biologia po zakończeniu uroczystości Absolutorium Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt (12.12.2015).

Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych i prowadzącego zajęcia na studiach trzeciego stopnia

Wydział BIOLOGII I HODOWLI ZWIERZĄT rok akademicki 2014/2015

Wydział BIOLOGII I HODOWLI ZWIERZĄT		% odpowiedzi	
Pytania z ankiety		% ocen poz.	% ocen neg.
Ocena sposobu prowadzenia zajęć			
W jakim stopniu zajęcia pomagały poszerzać ogólną wiedzę umożliwiającą pełniejsze zrozumienie Pani/Pana dyscypliny?		92	8
W jakim stopniu zalecana literatura i materiały pomocnicze były dobrze dobrane?		93	7
Czy zajęcia pozwalały na rozwijanie praktycznych umiejętności z zakresu redagowania tekstów naukowych, przygotowania referatu, posteru (dotyczy głównie seminarium)?		95	5
W jakim stopniu warunki realizacji przedmiotu były właściwe (termin, wyposażenie sali)?		90	10
W jakim stopniu kryteria zaliczenia przedmiotu były czytelne, ogólnodostępne i przestrzegane?		92	8
Ocena prowadzącego zajęcia			
W jakim stopniu prowadzący prezentował treści przedmiotu w sposób komunikatywny i zrozumiały?		95	5
W jakim stopniu prowadzący potrafił zainteresować przedmiotem?		93	7
W jakim stopniu prowadzący oferował indywidualną pomoc merytoryczną w formie konsultacji?		90	10
W jakim stopniu prowadzący umożliwiał aktywne uczestnictwo w zajęciach (inicjował dyskusję, pozwalał na wypowiedzianie własnego zdania)?		95	5
W jakim stopniu prowadzący wykazywał właściwą postawę wobec słuchaczy (punktualność, rzetelność, kultura osobista)?		100	0

Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał. 5:

pozytywna: 5-2

negatywna: 1

Wyniki ankiet absolwentów studiów trzeciego stopnia

Wydział BIOLOGII I HODOWLI ZWIERZĄT rok akademicki 2014/2015

Liczba absolwentów / liczba oceniających absolwentów: 4 / 2

Pytania z ankiety zał. 7	% odpowiedzi		
	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku odpowiedzi
1. Dostępność informacji na stronach uczelni i wydziału na temat studiów doktoranckich (czy są przystępne i wyczerpujące?).	100%		
2. Przejrzystość kryteriów rekrutacji na studia doktoranckie?	100%		
3. Jasność przedstawienia (w momencie rozpoczęcia studiów doktoranckich) zasad ich przebiegu, uzyskiwania zaliczeń, zdawania egzaminów, otwierania i zamykania przewodów itp.	50%	50%	
4. Możliwość współuczestniczenia doktoranta w charakterze obserwatora w zajęciach z przedmiotów, które później sam realizował ze studentami.	100%		
5. Pomoc otrzymana od bardziej doświadczonych pracowników naukowo-dydaktycznych podczas przygotowywania się do zajęć dydaktycznych.	100%		
6. Możliwość stałego dostępu do komputera i posiadanie własnego stanowiska pracy, w tym biurka.	50%	50%	
7. Liczba (oferta) proponowanych przedmiotów fakultatywnych.		100%	
8. Program kształcenia na studiach doktoranckich.	50%	50%	
9. Wsparcie otrzymane od jednostki organizacyjnej lub uczelni w trakcie studiów doktoranckich:			
a. Wsparcie finansowe pracy badawczej	50%		50%
b. Pomoc w pozyskiwaniu grantu/stypendium na badania naukowe	50%	50%	
c. Stwarzanie możliwości publikacji	50%	50%	
d. Dostępność literatury potrzebnej do napisania pracy doktorskiej w uczelnianej bibliotece	50%	50%	
10. Decyzja o podjęciu studiów doktoranckich.	50%	50%	
11. Jakość obsługi administracyjnej doktorantów dziekanacie.	100%		
12. Zaangażowanie i opieka promotora.	50%	50%	
13. Średnia liczba artykułów, których doktorant był autorem(ka) lub współautorem(ka)? 17			
14. Średnio po ilu latach od rozpoczęcia studiów doktorant obronił pracę doktorską brak danych			
15. W trakcie studiów doktoranci uczestniczyli w następujących pracach na rzecz uczelni lub jej pracowników..... (%)			
a. Sprawdzanie prac zaliczeniowych/egzaminacyjnych z przedmiotów prowadzonych przez innych			
b. Pilnowanie porządku podczas kolokwium lub egzaminów			20%
c. Udział w pracach badawczych innych pracowników UPWr.			20%
d. Udział w pracach badawczych i działalności w ramach Studenckich Kół Naukowych na wydziale i poza wydziałem			
e. Aktywne uczestnictwo w zebraniach naukowych instytutu/zakładu (wygłaszanie referatu, udział w dyskusji)			20%
f. Udział w działalności Towarzystw Naukowych z danej dziedziny			10%
g. Pomoc w organizacji konferencji, warsztatów, wykładów otwartych itp.			
h. Pomoc w pracach edytorskich lub biurowych (poprawianie artykułów do publikacji, których nie jest Pan(i) autorem, kserowanie materiałów, przygotowywanie prezentacji, itp.)			20%
i. Udział w pracach samorządu doktoranckiego			
j. inne niż wymienione powyżej			10%
Uwagi i komentarze oraz propozycje zmian:			
Uwagi Respondenta 1: Podczas przyjmowania na studia doktoranckie Władze powinny brać odpowiedzialność za losy studenta, tj. w przypadku otwarcia przewodu w innej jednostce - udzielać finansowania procedury otwarcia i zamknięcia przewodu. W moim przypadku Władze miały świadomość zakresu prac badawczych, które prowadziłem, przez cały okres studiów doktoranckich - regularnie i terminowo rozliczałem się z publikacji i postępów mojej pracy doktorskiej. Mimo to miałem trudności w otwarciu przewodu na innym Wydziale. Finansowanie przewodu i obrony pokrył Dziekan Wydziału Medycyny Weterynaryjnej dzięki swojej dobrej woli, jednak opóźniło to wyznaczenie terminu obrony o niemal pół roku.			
Uwagi Respondenta 2: Liczba doktorantów powinna być wprost proporcjonalna do możliwości zatrudnienia ich na uczelni. Finansowanie badań powinno być adekwatne do rodzaju, sposobu i tematyki prowadzonych badań. Starsi pracownicy powinni umożliwiać doktorantom pracę w swoich grantach badawczych i udział w pisaniu publikacji. Kryteria uzyskiwania pomocy finansowej w postaci dodatkowego stypendium powinny być bardziej przejrzyste. Otwarcie przewodu nie powinno ograniczać się do 2 roku.			

*Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.6:

pozytywne: odpowiedzi „bardzo dobrze”, „dobrze”, „zdecydowanie tak”, „raczej tak”.

negatywne: odpowiedzi „źle”, „bardzo źle”, „zdecydowanie nie”, „raczej nie”.

Wyniki ankiet słuchaczy studiów podyplomowych

Wydział BIOLOGII I HODOWLI ZWIERZĄT rok akademicki 2014/2015

Liczba studentów / liczba oceniających absolwentów: 105/30

Kryteria	% ocen pozytywnych	% ocen negatywnych	% braku opinii
1. Zadowolenie z programu studiów	100		
2. Poziom zajęć	100		
3. Aktualność treści objętych programem studiów	100		
4. Przydatność przedmiotów w programie studiów	100		
5. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?	44	56	
6. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów	100		
7. Zastosowane metody nauczania	100		
8. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami	100		
9. Przygotowanie do egzaminu specjalizacyjnego/końcowego (jeżeli studium kończy się egzaminem)?	100		
10. Stopień spełnionych oczekiwań	100		
11. Podniesienie kwalifikacji zawodowych	100		
12. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym	100		
13. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi)			
a) wyłącznie pracownicy naukowo-dydaktyczni		6,6	
b) głównie pracownicy naukowo-dydaktyczni		0	
c) głównie wybitni praktycy		23,3	
d) w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy		76,6	
e) inne osoby		0	
14. Organizacja studiów			
a) więcej zajęć praktycznych		56	
b) więcej zajęć teoretycznych		0	
c) lepiej dostosowane godziny zjazdów do możliwości czasowych uczestników		3	
d) mniejsza liczba osób w grupie		13	
e) większa liczba osób w grupie		0	
f) lepiej wyposażone sale, w których odbywają się zajęcia		6,6	
g) lepiej określone zasady zaliczania przedmiotów		0	
h) sprawniejsza obsługa administracyjna, w tym korespondencja ze słuchaczami		0	
i) zmiany nie są wymagane		40	
j) inne		0	

*Skala ocen stosowana w opracowaniu ankiet z zał.7:

pozytywne: odpowiedzi z pierwszych trzech kolumn ankiety z zał.7

negatywne: odpowiedzi z ostatnich dwóch kolumn ankiety z zał.7, gdy nie występuje odp. „nie mam zdania”

Wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych

Wydział BIOLOGIA I HODOWLA ZWIERZĄT rok akademicki 2014/2015

Liczba hospitowanych przedmiotów: 47

Liczba hospitowanych prowadzących: 35

Kryteria	% ocen pozytywnych*	% ocen negatywnych*
Zgodność przekazywanych treści z programem (sylabusem) przedmiotu	100	0
Adekwatność i jasne sprecyzowanie tematu do celów zajęć	100	0
Dostosowanie sali i jej wyposażenia do prowadzonych zajęć	100	0
Wykorzystanie pomocy dydaktycznych, środków audio-wizualnych	100	0
Klarowność i poprawność merytoryczna przekazywanych treści	100	0
Sposób i umiejętność przekazywania wiedzy, atrakcyjność zajęć	100	0
Wykorzystanie wiedzy studentów przekazanej w poprzednim okresie nauki	100	0
Punktualność rozpoczęcia i zakończenia zajęć	100	0
Kształcenie i doskonalenie umiejętności praktycznych (nie dotyczy wykładu)	100	0
Kształcenie i doskonalenie umiejętności formalnych (rozumowanie, analizowanie)	100	0
Kończenie zajęć podsumowaniem utrwalające zdobytą wiedzę	100	0
Aktywizowanie studentów i umiejętność zainteresowania ich tematem	100	0
Możliwość stawiania pytań przez studentów	100	0
Komunikatywność prowadzącego	100	0
Poprawność językowa prowadzącego	100	0
Dostosowanie tempa zajęć do możliwości studentów	100	0

% ocen odpowiadających skali z zał.9:

pozytywna: 5-2

negatywna: 1

Wyniki walidacji efektów kształcenia – etap III

Wydział BIOLOGIA I HODOWLA ZWIERZĄT rok akademicki 2014/2015

Tabela wypełniona na podstawie zestawień przygotowanych przez prodziekanów na poszczególnych kierunkach (etap II)

Kryteria		BEZPIECZENSTWO ŻYWNOŚCI	BIO- INFORMATYKA	BIOLOGIA I STOPIEŃ	BIOLOGIA II STOPIEŃ	BIOLOGIA CZŁOWIEKA	ZOOTECHNIKA I STOPIEŃ	ZOOTECHNIKA II STOPIEŃ
1	W jakim zakresie została przeprowadzona walidacja przedmiotów na kierunku	4	4	4	4	4	4	5
2	W jakim stopniu zrealizowano efekty kształcenia zawarte w programie studiów	4	4	4	4	4	4	4
3	W jakim stopniu uzyskane wcześniejsze efekty kształcenia przygotowały do zrealizowanych zajęć	4	4	4	4	**	4	4
4	W jakim stopniu zaplanowane sposoby sprawdzenia efektów kształcenia były zgodne ze zrealizowanym programem	4	4	4	4	4	4	4
5	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter metodyczny	2*	2	1	1	1	1	1
6	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter organizacyjny	4	3	1	1	1	2	2
7	W jakim stopniu uwagi/propozycje zmian miały charakter merytoryczny	2	3	1	1	1	2	2

Legenda:

¹ Obowiązuje skala: 1- <20%, 2- 21-40%, 3- 41-60%, 4- 61-80% i 5 >80% ogólnej liczby realizowanych przedmiotów. Jeżeli w odpowiedzi na pytanie 1 liczba przygotowanych protokołów walidacji była poniżej 60%, to dane są niemiernodajne i walidacja powinna być przeprowadzona ponownie.

²⁻⁴ Oceny w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę niezadowalającą a 5 ocenę wyróżniającą (lub brak uwag).

⁵⁻⁷ Obowiązuje skala: 1- brak uwag/propozycji, 2- < 25%, 3- 26-50%, 4- 51-75% 5- >76% przedmiotów zawarto uwagi/propozycje zmian w programach.

* Procent wyliczony ze zgłoszonych uwag/propozycji zmian, jedynie w 27,9% walidacji I stopnia zawierały uwagi/propozycje zmian

** Rok akademicki 2014/2015 był pierwszym rokiem kształcenia na kierunku Biologia człowieka, wobec tego nie ma jeszcze możliwości oceny wpływu efektów kształcenia na dalszą realizację zajęć

Średnia z ocen łącznych wszystkich przedmiotów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
w roku akademickim 2014 / 2015

Wydział BIOLOGIA I HODOWLA ZWIERZĄT rok akademicki 2014/2015

Kierunek studiów	Rok studiów					
	Pierwszego stopnia				Drugiego stopnia	
	I	II	III	IV	I	II
Studia stacjonarne						
BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI	3,07	3,65	3,86	3,95		
BIOINFORMATYKA	3,18	3,50	3,45		3,79	
BIOLOGIA	3,10	3,39	3,65		4,01	4,38
BIOLOGIA CZŁOWIEKA	3,62					
ZOOTECHNIKA	3,36	3,72	3,90	3,65	4,41	4,46
Studia niestacjonarne						
ZOOTECHNIKA	3,17	3,24	3,62		3,97	

Sprawność promowania (%) na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
w latach 2012/2013 – 2014/2015

Wydział BIOLOGIA I HODOWLA ZWIERZĄT rok akademicki 2014/2015

Kierunek studiów	Rok studiów																	
	Pierwszego stopnia						Drugiego stopnia											
	I		II		III		IV		I		II							
	12/13	13/14	14/15	12/13	13/14	14/15	12/13	13/14	14/15	12/13	13/14	14/15						
Studia stacjonarne																		
BEZPIECZEŃSTWO ŻYWNOŚCI	45,37	43,95	38,6	95,75	100,0	95,84		98,90	96,43			97,73						
BIOINFORMATYKA	39,50	30,43	32,56	100,0	94,87	93,94	97,92	86,48	69,05			62,97						
BIOLOGIA	39,20	43,55	28,57	72,70	85,18	87,03	74,30	81,69	63,63	90,90	88,89	100,0	96,40	100,0	93,61			
BIOLOGIA CZŁOWIEKA			74,50															
ZOOTECNIKA	51,00	65,22	56,92	76,60	89,58	90,58	91,02	98,67	98,84	90,28	94,37	97,36	91,80	92,86	86,76	98,59	91,07	96,15
studia niestacjonarne																		
ZOOTECNIKA	61,22	67,74	63,66		68,96	77,78	89,66		82,60	86,30	80,00		80,00		92,00	86,36	82,35	

Handwritten signature
Data: 2014/07/13