

## **Raport Wydziałowy** **Wydziałowej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia**

Wydział: **Biologii i Hodowli Zwierząt**

Rok akademicki **2022/2023**

### **1. *Sprawozdanie z realizacji działań naprawczych zaleconych w poprzednim roku akademickim.***

Z przekazanego przez Dziekana Wydziału sprawozdania wynika, iż wskazane w programie naprawczym opracowanym w wyniku przeprowadzonych analiz na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt w roku akademickim 2021/2022 działania zostały częściowo zrealizowane.

Nadal prowadzone były prace nad uzupełnieniem i poprawą sylabusów oraz nowelizacją programów nauczania. Zakończono prace nad znaczącą zmianą w zakresie programu kształcenia na kierunku Biologia.

Podjęto działania aktywizujące studentów w zakresie ankietyzacji, w które zaangażowano bardziej Prodziekanów oraz Wydziałowy Samorząd Studencki.

Zwiększył się także udział nauczycieli akademickich biorących udział w organizowanych na Uczelni i nie tylko kursach w zakresie nowoczesnych metod dydaktycznych.

### **2. *Ocena metod weryfikacji efektów uczenia się.***

Na podstawie przeanalizowanych na poszczególnych kierunkach metod wykorzystywanych do weryfikacji efektów uczenia się można stwierdzić, że są one dobrane we właściwy sposób i adekwatne do sprawdzanych efektów uczenia się. Większość nauczycieli akademickich wykorzystuje różne metody, co wydaje się właściwym podejściem. Treści prac etapowych i końcowych odpowiadają sylabusowi danego przedmiotu. Także w przypadku przedmiotów, odnośnie których stwierdzono brak rozkładu normalnego ocen, stosowane sposoby weryfikacji efektów były prawidłowe. Jedynie w niektórych przypadkach stwierdzono brak weryfikacji efektów uczenia się z zakresu umiejętności, a także że wykorzystanie jedynie formy ustnej weryfikacji efektów uczenia się uniemożliwia przeprowadzenie oceny zastosowanych

metod, być może w takich przypadkach przydałoby się prowadzenie dokumentacji w formie nagrań, które stanowiłyby dokument podobny do pisemnych form. Wystawiane oceny SA zasadne, nawet w przypadku rozkładu ocen niezgodnego z rozkładem normalnym (większość ocen w zakresie 4-5). Pewne wątpliwości budzą nadal sposoby weryfikacji kompetencji społecznych.

3. ***Analiza wyników ankiet studenckich, protokołów hospitacji oraz ankiet absolwentów z wyłączeniem ich losów zawodowych.***

Ankietyzacja studentów na WBiHZ roku akademicki 2022/2023 w porównaniu do poprzednich lat wypadła bardzo słabo, ponieważ procent odpowiedzi kształtował się dużo poniżej 30% – różnie w zależności od kierunku studiów do 2,12% do 11,64%. Podobnie jak w poprzednich latach najniższy odsetek odpowiedzi uzyskano na studiach II stopnia oraz na studiach niestacjonarnych. Liczba godzin, które studenci poświęcają na pracę własną średnio kształtuje się na poziomie 26-75 godzin, ale jest to mocno zróżnicowane pomiędzy kierunkami i przedmiotami, wśród których były i takie, dla których studenci deklarowali w ankietach 0 – interpretujemy to, że nie poświęcali na dany przedmiot w ogóle pracy własnej. Przeważnie dla studiów II stopnia tej pracy własnej jest deklarowane mniej. Pozostałe aspekty kształtowały się na poziomie oceny dobrej. Całokształt wyników przedstawiono w tabeli.

| Kierunek                      | % odpowiedzi      | Liczba godzin | Ocena realizacji zajęć dydaktycznych przez prowadzącego | Ocena wsparcia merytorycznego i kontaktu z prowadzącym poza zajęciami | Ocena jakości materiału przekazywanego przez prowadzącego | Ocena prowadzącego | Ocena możliwości interakcji prowadzący-student | Ocena efektywności zajęć prowadzonych zdalnie | Ocena własnego zaangażowania w zajęcia prowadzone zdalnie w porównaniu do zajęć prowadzonych stacjonarnie |
|-------------------------------|-------------------|---------------|---|---|---|--------------------|--|---|---|
| Bezpieczeństwo żywności I st. | 4,36<br>/1 – 8/   | 2,48          | 4,51  | 4,52  | 4,50  | 4,59               | 4,51   | 4,54  | 4,65  |
| Bioinformatyka I st. Inż.     | 8,37<br>/1 – 42/  | 2,58          | 4,23  | 4,31  | 4,21  | 4,41               | 4,39   | 4,21  | 4,16  |
| Bioinformatyka I st. Lic.     | 5,6<br>/0 – 20/   | 2,33          | 4,22  | 4,21  | 4,27  | 4,35               | 4,31   | 4,16  | 4,28  |
| Bioinformatyka II st.         | 6,75<br>/0 – 26/  | 2,59          | 4,11  | 4,21  | 4,12  | 4,39               | 4,34   | 4,43  | 4,49  |
| Biologia człowieka I st.      | 11,65<br>/1 – 43/ | 1,82          | 4,35  | 4,36  | 4,36  | 4,48               | 4,46   | 4,31  | 4,26  |
| Biologia człowieka II st.     | 7,29<br>/2 – 12/  | 1,49          | 4,43  | 4,58  | 4,49  | 4,58               | 4,55   | 4,50  | 4,51  |
| Biologia I st.                | 7,18<br>/0 – 24/  | 1,90          | 4,52  | 4,56  | 4,54  | 4,63               | 4,59   | 4,51  | 4,37  |
| Biologia II st.               | 2,8<br>/0 – 6/    | 1,33          | 4,68  | 4,80  | 4,71  | 4,82               | 4,82   | 4,74  | 4,41  |
| Zootechnika I st.             | 9,24<br>/0 – 62/  | 2,02          | 4,45  | 4,49  | 4,48  | 4,57               | 4,50   | 4,39  | 4,41  |
| Zootechnika II st.            | 5,01<br>/0 – 18/  | 1,98          | 4,64  | 4,69  | 4,63  | 4,72               | 4,66   | 4,65  | 4,70  |
| Zootechnika I st. NST         | 2,14<br>/1 – 10/  | 2,18          | 4,63,   | 4,64  | 4,60  | 4,73               | 4,63   | 4,60  | 4,51  |
| Zootechnika II st. NST        | 2,12<br>/2 – 3/   | 1,50          | 5,00  | 4,96  | 5,00  | 5,00               | 5,00   | 5,00  | 5,00  |

\* Średnie zostały wyliczone z pominięciem przedmiotów nieocenionych i zajęć dla których na dane pytanie ocena wyniosła 0.00.

Ankiety absolwenta łącznie na Wydziale uzyskano jedynie 73 z wszystkich kierunków, czyli podobnie jak w poprzednim roku akademickim. Najwięcej ich zostało wypełnionych przez absolwentów kierunku Zootechnika studiów I stopnia (19) oraz Bioinformatyki I stopnia (studia licencjackie; 11), natomiast najmniej przez absolwentów studiów II stopnia (od 2 na kierunku Bioinformatyka do 9 na kierunku Zootechnika na studiach stacjonarnych). W ocenie najlepiej została oceniona opieka promotora pracy dyplomowej 4,7 (3,3 – 5,0), obsługa studentów w dziekanacie 4,3 (3,6 – 5,0), czas na realizację pracy dyplomowej 4,1 (3 – 5) oraz postawa prowadzących 4,0 (3,5 – 4,5). Natomiast najniżej ocenionymi aspektami była liczba godzin zajęć praktycznych 2,9 (2,0 – 5,0), konstrukcja programu studiów 3,2 (2,7 – 4,0) oraz infrastruktura i wyposażenie miejsca odbywania praktyk 3,2 (2,4 – 4,3). Niestety nie ma informacji, czego dotyczyły zastrzeżenia absolwentów w tych zakresach. Przydałaby się możliwość uzyskania komentarzy w ankietach, żeby na tej podstawie móc zweryfikować np. program studiów. Pozostałe kwestie zostały ocenione na poziomie 3,3 – 3,8, ale oceny były mocno zróżnicowane pomiędzy kierunkami.

W ocenie dziekanatu wzięło udział 78 studentów, przy czym udział w ramach poszczególnych kierunków był znowu mocno zróżnicowany (od 1 ankiety wypełnionej na kierunku Zootechnika studia II stopnia do 29 ankiet od studentów kierunku Zootechnika studiów I stopnia). Najlepiej oceniony zostały życzliwość i komunikatywność pracowników dziekanatu ze średnią 4,2 (3,8 – 5,0), natomiast najniżej dostęp do Internetu na terenie Uczelni ze średnią 2,7 (2,0 – 3,7). Ocena pozostałych aspektów obsługi studentów w dziekanacie wahała się od 3,1 do 3,9. W porównaniu do poprzedniego roku wzrosła ocena pracowników w dziekanacie i obsługi z ich strony, natomiast ze względu na różnie pracujące zewnętrzne firmy sprzątające spadła ocena warunków sanitarnych. W komentarzach najczęściej studenci wskazywali potrzebę albo dłuższej pracy dziekanatu albo zróżnicowania godzin dostępnych dla studentów także w godzinach popołudniowych. Odnośnie przekazywania informacji przez Uczelnię najczęściej wskazywana była konieczność częstszego aktualizowania informacji umieszczonych na stronie internetowej, polepszenie czytelności strony (studenci wskazywali problemy z odszukaniem niektórych informacji), a także wysyłania informacji poprzez e-mail oraz korzystanie z mediów społecznościowych.

Ocena poszczególnych działów zaangażowanych w obsługę studentów została

przedstawiona w poniższych tabelach.

| Jednostka  | Liczba studentów                          |  |
|--|---|--|
|  | Korzystających z pomocy w danej jednostce | Niekorzystających z pomocy w danej jednostce |
| Centrum Spraw Studenckich                                | 34  | 44   |
| Centrum Zasobów i Wsparcia Dydaktyki                     | 3   | 75   |
| Centrum Wsparcia i Dostępności                           | 1   | 77   |
| Dział Współpracy z Zagranicą                             | 5   | 73   |
| Biuro Rekrutacji   | 11  | 67   |
| Studium Języków Obcych i Nauko Humanistyczno-Społecznych | 14  | 64   |
| Studium WFu  | 3   | 75   |
| Biblioteka   | 31  | 47   |
| Centrum Zarządzania Budynkami                            | 5   | 73   |
| Inne (Samorząd Studencki)                                | 1   | 77   |

| Jednostka  | Ocena                                      |                              |                                      |
|--|--|------------------------------|--------------------------------------|
|  | Życzliwości i komunikatywności pracowników | Sprawności załatwiania spraw | Rzetelności przekazywania informacji |
| Centrum Spraw Studenckich                                | 4,1  | 3,8                          | 4,0                                  |
| Centrum Zasobów i Wsparcia Dydaktyki                     | 3,7  | 3,0                          | 3,0                                  |
| Centrum Wsparcia i Dostępności                           | 5,0  | 5,0                          | 5,0                                  |
| Dział Współpracy z Zagranicą                             | 5,0  | 5,0                          | 5,0                                  |
| Biuro Rekrutacji   | 4,3  | 3,9                          | 3,7                                  |
| Studium Języków Obcych i Nauko Humanistyczno-Społecznych | 4,4  | 4,0                          | 4,2                                  |
| Studium WFu  | 5,0  | 5,0                          | 5,0                                  |
| Biblioteka   | 4,7  | 4,7                          | 4,6                                  |
| Centrum Zarządzania Budynkami                            | 3,4  | 3,4                          | 3,6                                  |
| Inne (Samorząd Studencki)                                | 4,0  | 2,0                          | 3,0                                  |

Spośród 78 osób, które wypełniły ankietę w Domach Studenckich mieszkało 14 osób, najwięcej w DS. Raj (5) i DS. Zodiak (4). Średnio uzyskały one ocenę 3,6, natomiast najwyżej został oceniony DS Arka (4,5), a najniżej DS Zodiak (2,8).

Ankietę dotyczącą świadczeń socjalnych wypełniło 85 studentów, najwięcej z kierunku Zootechnika studia I stopnia – 31 oraz kierunku Biologia człowieka studia I stopnia – 21 osób. Najczęściej wskazywanymi źródłami informacji o świadczeniach socjalnych była strona internetowa uczelni/wydziału (82,4%) oraz inni studenci (60%), najrzadziej korzystano z mediów i innych źródeł internetowych. Z Regulaminem zapoznało się 85,9% ankietowanych, a zawarte w nim kryteria były zrozumiałe dla 90,4% z nich. System przyznawania świadczeń socjalnych najczęściej oceniany był jako dobry (44,7%) i dostateczny (36,5%), natomiast najmniej ocen złych (7,1%) i bardzo złych (3,5%). O jakiegokolwiek świadczenie wnioskowało 52,9% studentów ankietowanych, w tym najczęściej były to wnioski o stypendium Rektora (31,8%) oraz stypendium socjalne (22,4%). Prawie połowie osób składających wniosek jego wypełnienie sprawiło trudność. W prawie 46% przypadków pracownik dziekanatu udzielił potrzebnych informacji i pomógł studentom, a w prawie 48% pracownik wniosek przyjął, w prawie 5% przypadków wniosek został złożony przez skrzynkę podawczą ePUAP lub pocztą, a w prawie 5% spraw odmówiono jego przyjęcia. Odsetek przyznanych świadczeń w przypadku stypendium socjalnego wyniósł 73,7%, a stypendium Rektora 66,67%.

W roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono na Wydziale sześć hospitacji. Wytypowano zajęcia zarówno w oparciu o wyniki ankiet studentów, jak również były to zajęcia realizowane przez młodych pracowników, a także przedmioty ogólnouczelniane. Wszystkie oceny były pozytywne. W raportach z hospitacji wskazano, iż nie zawsze skracanie zajęć do połowy semestru jest korzystne, przydałoby się więcej zadań praktycznych, podczas których student zaangażowany jest w ich wykonanie. W niektórych przypadkach wskazano konieczność poprawienia formy prezentacji, a także większej informacji zwrotnej ze strony prowadzącego. W trakcie hospitacji okazało się także, że wymagane są zmiany w programie studiów i przeszerogowanie następstwa przedmiotów, ponieważ studenci nie posiadali koniecznej wiedzy (przedmioty realizowane były równolegle). W kontekście infrastruktury – organizacja wykładu dla małej liczby studentów w sali przeznaczonej dla 300 osób powoduje problemy z odbiorem wykładu. Należałoby przemyśleć kwestię możliwości dzielenia tej dużej Sali na kilka mniejszych. Problemem, który się pojawił, był fakt, że niektóre przedmioty

fakultatywne nisko ocenione przez studentów w poprzednim roku akademickim w kolejnym roku akademickim nie były już realizowane, w niektórych przypadkach osoby słabo ocenione w poprzednim roku nie prowadziły już zajęć w ramach danego przedmiotu. Ponadto część wytypowanych przedmiotów i prowadzących była hosputowana w roku 2021/2022, więc dopiero mogły wprowadzać zmiany w roku kolejnym, a wybór był dokonywany w oparciu o ankiety za rok akademicki 2021/2022. W takim przypadku nie przeprowadzono hospitacji i decyzję przełożono na obecny rok akademicki w oparciu o ankiety z roku 2022/2023.

4. ***Opinia interesariuszy zewnętrznych, w tym jednostek, w których realizowane są kierunkowe praktyki zawodowe (opinia opiekuna praktyk ze strony praktykodawcy), w zakresie przygotowania przyszłych absolwentów do pracy zawodowej oraz zasadności i poprawności przygotowania nowych programów studiów.***

Bardzo duża część praktykodawców wyraża chęć dalszej współpracy z Wydziałem i Uniwersytetem Przyrodniczym we Wrocławiu w zakresie realizacji praktyk studenckich. Część z nich jest także zainteresowana udziałem w pracach komisji wydziałowych. W ocenie praktykodawców studenci z wszystkich kierunków studiów są generalnie dobrze przygotowani do odbycia praktyki, posiadają duży zakres wiedzy. Wskazują jednak, że słabszą stroną naszych studentów są słabe umiejętności praktyczne, a także umiejętność zastosowania posiadanej wiedzy w praktyce. W efekcie okresu pandemii, kiedy część z firm rezygnowała nagle z przyjmowania praktykantów, słusznym działaniem wydaje się nawiązanie stałej współpracy i podpisanie umów w zakresie realizacji praktyk przez studentów WBiHZ z konkretnymi firmami, które wykazują chęć stałej współpracy z wydziałem i uczestniczenia w pracach np. Rad Programowych.

5. ***Ocena wybranych prac dyplomowych i procesu dyplomowania.***

Procedura dyplomowania w przypadku wszystkich kierunków studiów została uznana za prawidłową. Tematyka prac, jak i zadawane podczas egzaminów pytania były związane z efektami uczenia się na danym kierunku. W niektórych przypadkach podkreślone zostało, że pytania zbyt są związane z tematyką pracy dyplomowej, nie poruszają szerszego aspektu wynikającego z kierunku studiów. Wskazano także, na duże zróżnicowanie poziomu prac dyplomowych, w tym także naukowego i merytorycznego. Uwagi recenzentów w przypadku prac o bardzo rozbieżnych ocenach były uzasadnione i

wskazywały uchybienia w pracy, często wynikające z niedopatrzenia promotora. Stwierdzono także w kilku przypadkach, iż ocena promotora była zdecydowanie zawyżona. Być może dobrym rozwiązaniem byłoby zapoznanie się przez prodziekanów z wystawionymi recenzjami i w przypadku wątpliwości powoływanie dodatkowego recenzenta.

Dodatkowo istotne wydaje się wprowadzenie zmian w zakresie recenzji prac dyplomowych. Promotor albo powinien wypełniać recenzję dotyczącą całkiem innych aspektów realizacji pracy dyplomowej (obecnie w pewnym zakresie recenzuje sam siebie, z tego mogą wynikać zawyżone oceny), albo recenzję pracy powinni wykonywać dwaj niezależni recenzenci, a promotor ewentualnie wystawiać opinię.

Konieczne jest też nadal zatwierdzanie tematów i zakresów prac przez Rady Programowe. Natomiast w odniesieniu do egzaminów dyplomowych na studiach magisterskich wskazane byłoby, aby zadawane pytania dotyczyły nie stricte samej pracy dyplomowej ale szerszych zagadnień obejmujących efekty uczenia się na II stopniu studiów danego kierunku.

**6. *Ocena prowadzonych na wydziale studiów doktoranckich we współpracy z ich kierownikiem.***

W związku z brakiem uczestników studiów doktoranckich nie było możliwości przeprowadzenia ich oceny.

**7. *Ocena prowadzonych na wydziale studiów podyplomowych we współpracy z ich kierownikami.***

Ocenię poddane zostały w analizowanym roku akademickim trzy studia podyplomowe. We wszystkich przypadkach oceny studentów były w większości pozytywne (odsetek powyżej 70%). Największy odsetek ocen negatywnych dotyczył stosowanych metod nauczania, a także spełnienia oczekiwań czy możliwości podniesienia kwalifikacji zawodowych, jednak były to pojedyncze osoby. Duży odsetek słuchaczy tej formy kształcenia deklaruje, że najlepszy jest udział nauczycieli akademickich oraz praktyków w prowadzeniu zajęć, jest to cenna wskazówka dla organizatorów. Należałoby też rozważyć formę zajęć oraz jakość materiałów dydaktycznych, bowiem są to elementy stosunkowo najslabiej oceniane.



8. ***Opiniowanie programów studiów dla cyklu kształcenia rozpoczynającego się w następnym roku akademickim.***

Przedstawione do opinii programy studiów w całokształcie zostały ocenione bardzo dobrze. Wskazano w niektórych przypadkach konieczność uzupełnień sylabusów o dodatkowe informacje, czy uaktualnienie zalecanej literatury. Komisja wnioskowała także o uzupełnienie albo większe uszczegółowienie informacji dotyczącej np. procedury dyplomowania czy sylwetki absolwenta.

Konieczne jest przeprowadzenie weryfikacji punktów ECTS przypisanych poszczególnym przedmiotom bądź blokom przedmiotów z uwzględnieniem liczby godzin pracy własnej deklarowanych przez studentów w oparciu o zrobione zestawienie z trzech lat.

9. ***Ocena stopnia wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych.***

W programach studiów na rok akademicki 2022/2023 na wszystkich kierunkach studiów w sylabusach zostało zadeklarowane wykorzystanie różnorodnych nowoczesnych metod kształcenia. Trzech nauczycieli akademickich w tym roku akademickim wdrażało metodę PBL w ramach trzech przedmiotów.

W wielu przypadkach w ramach danego przedmiotu zaplanowano zastosowanie kilku metod. Poziom wdrożenia nowoczesnych metod dydaktycznych jest zadowalający, chociaż mocno zróżnicowany pod względem kierunków, jak i różne metody są mniej lub bardziej popularne. Na kierunkach typowo biologicznych tj. Biologia i Biologia człowieka najczęściej wybierana jest analiza przypadków, metoda problemowa i metoda projektów. W przypadku kierunku Bioinformatyka największy odsetek dotyczy metody problemowej i metody projektów, natomiast w przypadku Zootechniki jest to analiza przypadków i metoda projektów. Najmniejszym zainteresowaniem na wszystkich kierunkach i stopniach studiów cieszy się metoda blended learning oraz sytuacyjna. Analiza pozwoliła zaobserwować, iż znacząco częściej deklarowane jest wykorzystanie tych metod na studiach II stopnia niż I stopnia, co jest uzasadnione i wydaje się słuszne. Szczegółowe zestawienie liczby i procentowego udziału we wszystkich przedmiotach dla poszczególnych kierunków przedstawia tabela.

| <b>Kierunek</b>          | <b>Analiza przypadków</b> |      | <b>Burza mózgów</b> |      | <b>Metoda problemowa</b> |      | <b>Metoda projektów</b> |      | <b>Metoda sytuacyjna</b> |      | <b>Gra dydaktyczna</b> |     | <b>Blended learning</b> |      |
|--------------------------|---------------------------|------|---------------------|------|--------------------------|------|-------------------------|------|--------------------------|------|------------------------|-----|-------------------------|------|
|                          | N                         | %    | N                   | %    | N                        | %    | N                       | %    | N                        | %    | N                      | %   | N                       | %    |
| Biologia I st            | 31                        | 35,6 | 12                  | 13,8 | 17                       | 19,5 | 19                      | 21,8 | 5                        | 5,7  | 6                      | 6,9 | 3                       | 3,4  |
| Biologia II st           | 29                        | 32,9 | 14                  | 15,9 | 25                       | 28,4 | 23                      | 26,1 | 8                        | 9,1  | 3                      | 3,4 | 2                       | 2,3  |
| Biologia człowieka I st  | 18                        | 20,4 | 7                   | 7,9  | 13                       | 14,8 | 8                       | 9,1  | 3                        | 3,4  | 5                      | 5,7 | 6                       | 6,8  |
| Biologia człowieka II st | 24                        | 40,0 | 11                  | 18,3 | 19                       | 31,7 | 17                      | 28,3 | 6                        | 10,0 | 3                      | 5,0 | 4                       | 6,7  |
| Bioinformatyka I st      | 12                        | 12,8 | 9                   | 9,6  | 17                       | 18,1 | 21                      | 22,3 | 1                        | 1,1  | 3                      | 3,2 | 6                       | 6,4  |
| Bioinformatyka II st     | 6                         | 14,6 | 2                   | 4,9  | 14                       | 34,1 | 19                      | 46,3 | 1                        | 2,4  | 2                      | 4,9 | 7                       | 17,1 |
| Zootechnika I st         | 28                        | 25,4 | 9                   | 8,2  | 16                       | 14,5 | 41                      | 37,3 | 13                       | 11,8 | 5                      | 4,5 | 3                       | 2,7  |
| Zootechnika II st        | 14                        | 25,4 | 6                   | 10,9 | 9                        | 16,4 | 30                      | 54,5 | 5                        | 9,1  | 2                      | 3,6 | 1                       | 1,8  |

N – liczba sylabusów, w których została zadeklarowana metoda

% - procent wszystkich przedmiotów ujętych w programie studiów, w których dana metoda została zadeklarowana

**10. Zakres zalecanych działań naprawczych z uwzględnieniem poszczególnych kierunków studiów i całego wydziału.**

- ✓ Kontynuacja przez Rady programowej działań weryfikacyjnych w zakresie sylabusów i efektów uczenia się.
- ✓ Włączenie do ankiet absolwentów możliwości wpisania komentarzy. Pozwoliłoby to wdrożenie konkretnych działań naprawczych. Obecnie nie do końca wiadomo, co jest nie tak np. w konstrukcji programu według absolwentów.
- ✓ Analiza deklarowanej pracy własnej przez studentów z ostatnich trzech lat i weryfikacja punktów ECTS pod tym kontem.
- ✓ Dodatkowo zgodnie z sugestiami interesariuszy zewnętrznych oraz absolwentów należałoby zwrócić uwagę na zwiększenie udziału w programie studiów zajęć praktycznych, a na tych przedmiotach które mają je zadeklarowane, na stopień i sposób ich realizacji.
- ✓ Konieczne jest opracowanie strategii i podjęcia działań zmierzających do większej mobilizacji studentów oraz absolwentów do udziału w ankietyzacji. W przypadku ankiet studenckich być może warto by było zaangażować w ten proces także opiekunów roku. Jest to istotne z powodu roli, jaką obecnie odgrywają oceny uzyskiwane w ramach ankietyzacji.
- ✓ Opracowanie procedury, która pozwoliłaby weryfikować jakość pełnionej funkcji promotora i w przypadku osób, pod opieką których prace uzyskują regularnie niskie oceny recenzentów, nie mogli takiej funkcji pełnić w przyszłości albo przez określony czas.
- ✓ Proponujemy także, aby w przypadku skrajnie rozbieżnych ocen pracy dyplomowej wystawionych przez promotora i recenzenta, prodziekan po zapoznaniu się z nimi mógł powołać dodatkowego recenzenta.
- ✓ Warto byłoby rozważyć przeprowadzanie recenzji prac dyplomowych przez dwóch niezależnych recenzentów, a promotor mógłby wystawiać opinię, która oceniałaby pracę i kompetencje studenta, którymi się wykazała podczas pracy.

- ✓ Potrzebne są działania, które aktywizowałyby nauczycieli akademickich do udziału w szkoleniach z zakresu nowoczesnych metod dydaktycznych i ich wdrażaniu w procesie nauczania.
- ✓ Konieczne jest wprowadzenie sposobu dokumentowania stosowanych ustnych metod weryfikacji efektów uczenia się, a także weryfikacji efektów z zakresu umiejętności, które są sprawdzane praktycznie podczas zajęć.
- ✓ Z punktu widzenia jakości kształcenia istotne jest ograniczenie liczebności grup, a na pewno wprowadzanie odgórnie małych grup w przypadku zajęć laboratoryjnych, bez konieczności wnioskowania o to przez prowadzących. Dobrze by było możliwość zaznaczenia takiej opcji w sylabusie po uzyskaniu zgody Dziekana, co pozwoliłoby uniknąć konieczność składania co roku podania w tej samej kwestii przez prowadzących czy kierowników jednostek.
- ✓ Według nas dobrym rozwiązaniem byłoby od razu po zatwierdzeniu i przeniesieniu sylabusów dla danego cyklu kształcenia do odpowiedniej bazy udostępnienie sylabusów „roboczych” nauczycielom akademickim, żeby mogli je dopracowywać przez dłuższy czas (m.in. włączać w kształcenie w ramach danego przedmiotu nowych metod czy rozwiązań, które nauczyciel akademicki chce wdrożyć, a następnie jedynie powiadomienie, kiedy nastąpi ich zamknięcie np. z tygodniowym wyprzedzeniem.

#### 11. *Podsumowanie i wnioski końcowe.*

W oparciu o przeprowadzoną analizę wielu aspektów związanych z jakością kształcenia na realizowanych na Wydziale kierunkach studiów można stwierdzić, że wiele działań mających na celu jej poprawę zostało podjętych i wdrożonych. Konieczne jest nadal realizowanie działań naprawczych, które pozwolą udoskonalać proces kształcenia.



31.12.2023 *dr hab. inż. Magdalena Zatoń-Dobrowolska, prof. uczelni*  
data, podpis przewodniczącego WK ds. ZJK

# ZAŁĄCZNIKI

**Ad. 7****Wyniki ankiety słuchaczy studiów podyplomowych**Nazwa studiów **Hodowla Koni i Jeździectwo**Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy **32/ 29**

| Kryteria   | % ocen pozytywnych | % ocen negatywnych | % braku opinii |
|--|--------------------|--------------------|----------------|
| 1. Zadowolenie z programu studiów  | 93,1               | 3,45               | 3,45           |
| 2. Poziom zajęć  | 100                | 0                  | 0              |
| 3. Aktualność treści objętych programem studiów                                | 96,55              | 0                  | 3,45           |
| 4. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?     | 93,1               | 3,45               | 3,45           |
| 5. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów | 96,55              | 3,45               | 0              |
| 6. Zastosowane metody nauczania  | 100                | 0                  | 0              |
| 7. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami                        | 100                | 0                  | 0              |
| 8. Stopień spełnionych oczekiwań   | 100                | 0                  | 0              |
| 9. Podniesienie kwalifikacji zawodowych  | 93,1               | 3,45               | 3,45           |
| 10. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym                                    | 96,55              | 3,45               | 0              |
| 11. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi):                                     |                    |                    |                |
| 1) pracownicy badawczo-dydaktyczni   |                    | 0                  |                |
| 2) wybitni praktycy  |                    | 10,35              |                |
| 3) w równej mierze pracownicy badawczo-dydaktyczni, jak i praktycy             |                    | 89,65              |                |
| 4) inne osoby  |                    | 0                  |                |

## Wyniki ankiety słuchaczy studiów poddyplomowych

Nazwa studiów **Zarządzanie Ośrodkiem Jeździeckim**

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy **22/ 18**

| Kryteria   | % ocen pozytywnych | % ocen negatywnych | % braku opinii |
|--|--------------------|--------------------|----------------|
| 1. Zadowolenie z programu studiów  | 94,44              | 0                  | 5,56           |
| 2. Poziom zajęć  | 100                | 0                  | 0              |
| 3. Aktualność treści objętych programem studiów                                | 94,44              | 0                  | 5,56           |
| 4. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?     | 100                | 0                  | 0              |
| 5. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów | 100                | 0                  | 0              |
| 6. Zastosowane metody nauczania  | 100                | 0                  | 0              |
| 7. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami                        | 100                | 0                  | 0              |
| 8. Stopień spełnionych oczekiwań   | 100                | 0                  | 0              |
| 9. Podniesienie kwalifikacji zawodowych  | 100                | 0                  | 0              |
| 10. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym                                    | 100                | 0                  | 0              |
| 11. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi):                                     |                    |                    |                |
| 1) pracownicy badawczo-dydaktyczni   | 0                  |                    |                |
| 2) wybitni praktycy  | 0                  |                    |                |
| 3) w równej mierze pracownicy badawczo-dydaktyczni, jak i praktycy             | 100                |                    |                |
| 4) inne osoby  | 0                  |                    |                |

## Wyniki ankiety słuchaczy studiów poddyplomowych

Nazwa studiów **PIELĘGNIARSTWO I CHÓW ZWIERZĄT TOWARZYSZĄCYCH ed. VIII**

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy **18 / 9**

| Kryteria   | % ocen pozytywnych  | % ocen negatywnych        | % braku opinii       |
|--|---|---------------------------|----------------------|
| 1. Zadowolenie z programu studiów  | 88,9 (tak)  |                           | 11,1 (nie ma zdania) |
| 2. Poziom zajęć  | 88,9 (ocenia dobrze)  | 11,1 (ocenia średnio)     |                      |
| 3. Aktualność treści objętych programem studiów                                | 100 (tak)   |                           |                      |
| 4. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?     | 88,9 (nie zostałem poinformowany i takiej możliwości)   | 11,1                      |                      |
| 5. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów | 77,8 (ocenia dobrze)  | 22,2 (ocenia średnio)     |                      |
| 6. Zastosowane metody nauczania  | 66,7 (ocenia dobrze)  | 33,3 (ocenia średnio)     |                      |
| 7. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami                        | 88,9 (ocenia jako dobry)  | 11,1 (ocenia jako średni) |                      |
| 8. Stopień spełnionych oczekiwań   | 55,6 (ocenia jako dobry)  | 44,4 (ocenia jako średni) |                      |
| 9. Podniesienie kwalifikacji zawodowych  | 88,9 (tak)  |                           | 11,1 (nie ma zdania) |
| 10. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym                                    | 77,8 (tak)  | 11,1 (nie)                | 11,1 (nie ma zdania) |
| 11. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi):                                     |   |                           |                      |
| a) pracownicy naukowo-dydaktyczni  | 100 %   |                           |                      |
| b) wybitni praktycy  | 11,1 %  |                           |                      |
| c) w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy              |   |                           |                      |
| d) inne osoby  | Hodowcy prowadzący hodowlę psów lub kotów, trenerzy z wystaw zwierząt, fizjoterapeuci<br>Praktycy będący na bieżąco z naukową wiedzą z dziedziny medycyny weterynaryjnej. |                           |                      |



Nazwa studiów **HODOWLA KONI I JEŹDZIECTWO**

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy **35 / 35**

| Kryteria   | % ocen pozytywnych | % ocen negatywnych | % braku opinii |
|--|--------------------|--------------------|----------------|
| 1. Zadowolenie z programu studiów  | 91,4%              | 2,9%               | 5,7%           |
| 2. Poziom zajęć  | 80,0%              | 17,1%              | 2,9%           |
| 3. Aktualność treści objętych programem studiów                                | 91,4%              | 8,6%               |                |
| 4. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?     | 54,3%              | 2,9%               | 42,8%          |
| 5. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów | 100%               |                    |                |
| 6. Zastosowane metody nauczania  | 97,1%              | 2,9%               |                |
| 7. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami                        | 97,1%              | 2,9%               |                |
| 8. Stopień spełnionych oczekiwań   | 97,1%              | 2,9%               |                |
| 9. Podniesienie kwalifikacji zawodowych  | 97,1%              |                    | 2,9%           |
| 10. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym                                    | 80,0%              | 8,6%               | 11,4%          |
| 11. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi)*:                                    |                    |                    |                |
| a) pracownicy naukowo-dydaktyczni  |                    |                    |                |
| b) wybitni praktycy  | 37 %               |                    |                |
| c) w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy              | 45%                |                    |                |
| d) inne osoby  |                    |                    |                |

\* odpowiedziało tylko kilkanaście osób

Nazwa studiów **NAUKOWE PODSTAWY TRENINGU KONI**

Liczba słuchaczy/ liczba oceniających słuchaczy **28 / 28**

| Kryteria   | % ocen pozytywnych | % ocen negatywnych | % braku opinii |
|--|--------------------|--------------------|----------------|
| 1. Zadowolenie z programu studiów  | 100%               |                    |                |
| 2. Poziom zajęć  | 100,0%             |                    |                |
| 3. Aktualność treści objętych programem studiów                                | 85,7%              | 14,3%              |                |
| 4. Czy słuchacze mieli możliwość zaproponowania zmian w programie studiów?     | 96,4%              |                    | 3,6%           |
| 5. Przydatność materiałów dydaktycznych otrzymywanych w czasie trwania studiów | 92,8%              |                    | 7,2%           |
| 6. Zastosowane metody nauczania  | 100%               |                    |                |
| 7. Sposób komunikacji kierownika studium ze słuchaczami                        | 100%               |                    |                |
| 8. Stopień spełnionych oczekiwań   | 96,4%              | 3,6%               |                |
| 9. Podniesienie kwalifikacji zawodowych  | 96,4%              |                    | 3,6%           |
| 10. Użyteczność studiów w rozwoju zawodowym                                    | 89,3%              |                    | 10,7%          |
| 11. Preferowani wykładowcy (% odpowiedzi)*:                                    |                    |                    |                |
| a) pracownicy naukowo-dydaktyczni  |                    |                    |                |
| b) wybitni praktycy  | 17,8 %             |                    |                |
| c) w równej mierze pracownicy naukowo-dydaktyczni, jak i praktycy              | 39,2%              |                    |                |
| d) inne osoby  |                    |                    |                |

\* odpowiedziało tylko kilka osób